

نزہۃ المقال فی لہیۃ الرجال

حضرت مولانا سید سلیمان اشرف بہاری
علیہ الرحمۃ الباری



ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد للہ یہ رسالہ ہمارے جیسے عوام جو اذہق الجحیم یعنی وارثی منڈوانے کی حسرت واضح طور پر
بیان ہوئی ہے اور جو دعویدار آئی ہین انکا محققانہ بیان مع رد اعتراضات
واہیہ مخالفین ضالین بھی درج ہوا ہے
مستطاب

نسخۃ المقال

ف

لحمۃ الحال

از تصنیف لطیف تالیف نفیس حضرت حامی سنت الامام مولوی سید محمد سلیمان اشرف
صاحب بہاری مروادی سلمۃ اللہ ذوالایادی
حسب قرائش برادر مولوی سید ذیر الدین احمد صاحب اسکن موضع ادکھدی
باتمام خادم المست عبد الوحید عفی عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي خَصَّ الْمُؤْمِنِينَ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ وَهَذَا هَمَّ
 إِنِّي صَرَّاطٌ مُسْتَقِيمٌ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى حَبِيبِهِ
 الَّذِي فَازَ مِنْ سَلَاةٍ نَهَبَهُ الْقَوِيُّ وَمَنْ عَصَاهُ فَقَدْ
 هَوَىٰ فِي جَحِيمٍ وَعَلَى اللَّهِ وَاصْتَبَاهُ الَّذِينَ فَيَضُمُّهُمْ عَلَيْهِمْ
 اَلَا بَعْدَ مَعْتَرَفٍ بَعْضِيَانِ بِحَمْدِ خَادِمِ الطَّلَبِ مُحَمَّدٍ سَيِّدِ سُلَيْمَانَ افش
 ابن حکیم عبد اللہ مرحوم متوطن قصبہ بہار محلہ میر داد خاص عام اہل اسلام کے
 خدمت میں منظر مرام ہے کہ ایک مولوی جو اسی قرب و جوار کے رہنے والے ہیں۔
 بالفعل میرے محلہ میں بذریعہ نوکری قیام پذیر ہیں انکو دارٹھی منڈانے مونچھ بڑھانے
 پر بہت اصرار ہے اس محلہ کے بعض بزرگ نیک کردار مصلحت شعار نے ان سے
 بسہولت کہا کہ مولوی صاحب حدیث شریفین دارٹھی رکھانے مونچھ تراشنے کے باب
 میں تاکید شدید وارد ہے شارع نے اسکو شعار اسلام قرار دیا ہے اسی کو
 صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور ان کے بعد کے متقی مسلمان میں سے کوئی اس فعل کا
 تارک نہیں ہوا مگر ہاں اس زمانہ کے آزاد منش و بے قید لوگ جو نیچریت
 و انگریزیت پر فخر و ناز کرتے ہیں وہ بے باک البتہ تارک شعار اسلام ہیں

لیکن آپ تو بظاہر مولوی مشہور ہیں آپ کے لئے یہ فعل نہایت قبیح و نازیبا ہے۔ چو کفر
 از کعبہ بر خیزد کجا ماند سلطانی پادشاه کے لئے آپ کا یہ فعل منہ بوجا بیگارفتہ رفتہ بہت لوگ
 ہنود و صورت نصاریٰ سیرت بن جائینگے پس خدا کے لئے اس عادت کو چھوڑے اور عوام کو
 حال پر رجم کیجئے۔ مولوی صاحب مذکور نے فرمایا کہ شرعاً یہ فعل جائز و مباح ہے اسکی ممانعت شرع
 سے ثابت نہیں ہے۔ مگر ہاں اس زمانے کے متعصب مولوی اس فعل کے قریب کو عاصی و فاسق
 بلکہ فاسق ٹھہراتے ہیں پس یہ خبر جب مجھے پہونچی تو چند علماء نامی و فضلاء گرامی سے اس مسئلہ میں
 فتویٰ طلب کیا۔ ہر ایک نے جواب باصواب بدلائل ساطعہ و براہین قاطعہ لکھا جواب وہ مولوی صاحب
 کو دیا گیا۔ چونکہ اونکی طبیعت و خواہش کے خلاف تھا تسلیم نہیں کیا بلکہ چند اعتراضات و کچھ شبہات
 اپنے فہم کے مطابق لکھ کر مجھے دیا۔ میں نے اسکا جواب بھی پیش نظر کیا عرض یہ مسئلہ طرفین میں چند بار
 جاری رہا بعد ازاں چند ماہ تک وہ خاموش رہے بالفعل اونکی ایک تحریر پانچ چھ ورق کی میرے پاس
 پاس پہونچی اسکو جو بغور و تامل دیکھا تو سر پا غلط و نحو پایا یہ جملہ اونکی قابلیت و علمیت کی قلعی کھینچتا
 اور طرفہ دہ ہے کہ اونکو اس تحریر پر بہت بُرا ناز و خوسہ اپنے ہم خیالوں میں بخوشی تمام بیان کرتے ہیں کہ
 اسکا جواب لکھنا سخت مشکل ہے کیونکہ میں نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کوئی دقیقہ اور ثبوت نہیں رکھا ہے
 جب یہ حال مجھے معلوم ہوا تو خیال گذرا کہ اس تحریر پر ترویج کا معقول جواب اگر نہیں لکھا جائیگا تو
 اونکے ہم خیال یقین کرینگے کہ بیشک ہمارے مولانا حق پرادر جو ہر علمائے اسلام ناحق پر ہیں۔ لہذا
 بنیاس حمایت اسلام و تائید ملت بنی علیہ السلام تحریر جواب کے لئے قلم اٹھاتا ہوں اور شمول اس جواب
 انکے پہلے اعتراض کا جواب جو مولوی عبدالواحد خان صاحب نے لکھا تھا اسکو بھی درج کرتا ہوں
 اور آخرین جناب محمد ابراہیم صاحب آروی اور جناب عبداللہ صاحب گیلانی کے دو فتویٰ جو
 بدلائل کتب فقہ و حدیث مدال ہیں بخیال منفعت عام اہل اسلام لاحق کرتا ہوں اور مولوی صاحب

مذکور کو مخاطب ٹھہرا کر ان کے تحریر کی تردید کرتا ہوں اور خالق ارض و سماوات سے مدد چاہتا ہوں علیہ
 تنوکل و نستعین قولہ حدیث خالفوا المشرکین میں وجوب نہیں ہے **اقول** کتب اصول کی
 جہارت اور علامہ نووی کی تحقیق جو آپ نے آگے چل کر نقل کی ہے اسی سے ہم ثابت کر دینگے کہ امر مطلق
 وجوب کے لئے ہے تہوڑا صبر کیجئے۔ اور اس دعویٰ پر کوئی دلیل نہیں لکھی پس بلا دلیل مجرد آپکا دعویٰ
 قابل اعتبار کیونکر ہوگا **دعویٰ** بلا دلیل قبول خرد نہیں کرے اور ہم پوچھتے ہیں کہ جب شارع فی بصیغہ
 امر فرمایا کہ دائرہ معنی منڈانے میں تم مشرکین کی مخالفت کرو یعنی وہ نہیں رکھتے ہیں تم کہو نہیں آپ ہی
 بتائے کہ مشرکین کی موافقت باوجود امتناع شارع کون کرے گا مومن متقی یا فاسق شقی۔ اور جب اس
 فعل میں مخالفت مشرکین کا حکم ہوا تو موافقت مشرکین ضرور منع ہوگی ورنہ حکم مخالفت بیکار رہے۔ اور
 قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ واماہم عنہ فانتہوا یعنی جس چیز سے تم کو رسول منع کریں اس سے
 باز آؤ۔ اور آگے چل کر آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں بصیغہ امر وجوب کے لئے آیتاں ہیں نتیجہ یہ کہ مخالف
 منڈانے سے باز رہنا واجب ہے۔ واماہو المطلوب قولہ جب یہ حدیث پایہ صحیح سے گزر گئی تو آپ کو
 چاہئے تھا کہ دوسرے راوی کے روایت سے کوئی حدیث باسن الفاظ دیتے **اقول** دائرہ معنی عربی
 اور پنجہ ترشوانیہ کی تاکید میں صحیح بخاری و صحیح مسلم کی حدیث جو چند اسناد متعدد صحابہ سے مرفوعاً
 مروی ہے اور بطور سند و دلیل پیش کی گئی ہے۔ کیا اسی حدیث کو آپ پایہ صحت سے گراتے ہیں یا کسی
 دوسری کتاب کی حدیث کو یہ تقدیر اول آپ اہل سنت سے خارج ہیں کیونکہ تمام اہلسنت کا اس
 بات پر اتفاق ہے کہ صحیحین کی کل حدیثیں صحیح ہیں کسی میں ضعف نہیں ہے چنانچہ شیخ عبدالحق محدث
 دہلوی علیہ الرحمہ کی شرح سفر السعادت اور شرح مشکاۃ فارسی و عمر بنی و مولانا قطب الدین محدث
 دہلوی کی مظاہر الحق اور مولانا شاہ عبدالعزیز و شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمہم اللہ کی بستان
 الخدش اور مسوغی شرح موطا دیکھیے۔ اور اگر دوسری کتاب کی حدیث کو غیر صحیح بتاتے ہیں تو وہ

منفعت بیان کرتے اور بالفرض اگر وہ ضعیف بھی ہو تو کیا نقصان ہے کیونکہ ہم اس سے استدلال نہیں کرتے ہیں۔ صرف حدیث صحیحین جو متعدد طرق سے مروی ہے وہی ہمارے اثبات دعویٰ کے لئے کافی وافی ہے **قولہ** قال علیہ السلام تكثر لكم الا حادیث بعدی فاذا ردی لکم حنی حدیث فاعرضوه علی کتاب اللہ فان وافق فاقبلوه واما خالف فردوه **اقول** یہ حدیث کس کتاب کی ہے اور اسناد میں کون کون راوی ہیں اور محدثین سلف جو جو اس حدیث کے نقاد تھے کہہ کرے کہوئے میں تفریق کرتے تھے ادن میں سے کس نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اگر آپ سے یا آپ کے ہم خیال سے ہو سکو تو ہر امر کو بدلیل ثابت کیجئے ورنہ حدیث موضوع نقل کرنے سے باز آئے۔ بالفرض اس حدیث کو ہم صحیح مان بھی لیں تو آپ کے لئے مفید مطلب نہیں ہے کیونکہ اسکا مطلب تو یہ ہے کہ جس حدیث کو تم خلاف قرآن پاؤ اسکو قبول نہ کرو مثلاً ایک چیز قرآن میں حلال ہے اور حدیث سے اسکی حرمت ثابت ہو یا بالعکس تو ایسی حالت میں حکم قرآن کو حکم حدیث پر مقدم کرو پس آپ ہی بتائے کہ حدیث صحیحین میں دایمی رکھنے کا حکم ہے وہ کونسی آیت قرآن کے مخالف ہے تا وہ سکو چھوڑ کر آیت قرآن پر عمل کیا جائے۔ ہاں لکھنؤ کے بعض بیباک شہدے آیت کریمہ۔ کلا سوف تعلمون کا ترجمہ طرح بیان کرتے ہیں کہ۔ گلے کو مناف رکھو۔ شاید آپ نے حدیث صحیحین کو اسی آیت کی خلاف سمجھا ہے بہر کیف جس حدیث کو آپ نے اس جگہ نقل کیا ہے اسکا موضوع ہونا ہم ثابت کر دیتے ہیں۔ ذکیہ مشکوۃ کے باب الاعتصام میں ہے عن ابی رافع قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقین احدکم متکلیا علی اریکیۃ یا تمیہ الامر منی مما امرت بہ او نہیت عنہ فبقول لا ادری ما وجدنا فی کتاب اللہ اتبعنا۔ ہواہ احمد و ابو داؤد و الدارمی و ابن ماجہ و البیہقی ترجمہ البورافع صحابی سے روایت ہو کہ ہر ایک کہ رسول خدا نے فرمایا کہ میں تم میں سے کسیکو ایسی حالت پر نہ پاؤں کہ وہ تکیہ لگا سکے جو مسہری پر شبہا ہو پھر اس کے پاس میرے حکم میں سے کوئی حکم ہو نیچے جس کے نسبت میں نے حکم کیا ہے یا منع کیا ہے

تو وہ کہنے لگے کہ ہم یہ سب نہیں جانتے ہیں جو کچھ تم قرآن میں پائیں گے اوسکی پیروی کرینگے۔ اس حدیث
 کو امام احمد اور ابو داؤد اور دارمی اور ابن ماجہ اور بیہقی نے روایت کی ہے۔ اور یہ دوسری حدیث
 بھی مشکوٰۃ ہی میں ہے عن المقدام بن معدیکرب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا انی اوتیت القرآن مثلاً
 معہ الا یوشک رجل شعبان علی اریکیۃ لقیول علیکم ہذا القرآن فاخذتم فیہ من حلال فاحلوہ وما وجدتم
 فیہ من حرام غرموہ وان ما حرم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما حرم اللہ رواہ ابو داؤد والدارمی وابن ماجہ رحمہم
 مقدام بن معدیکرب صحابی سے روایت ہے کہ کہا کہ فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ آگاہ رہو کہ مجھے قرآن ملا ہے
 اور قرآن کے ساتھ مثل قرآن دیگر احکام ملے ہیں آگاہ رہو قریب ہے کہ مروا مسودہ اپنی مسہری پر
 بیٹھا ہوا کہیگا کہ تم پر صرف اس قرآن کی پیروی لازم ہے پس جس چیز کو اس میں حلال پاؤ اوسکو
 حلال سمجھو اور جس چیز کو اس میں حرام پاؤ اوسکو حرام ٹھہراؤ۔ حالانکہ جس چیز کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 حرام کیا ہے وہ ویسا ہی ہے جیسا اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے۔ دیکھو ان دونوں حدیث کا مضمون
 آپ کی حدیث موضوع کی کیسی تردید و تکذیب کر رہا ہے۔ عذوہ برین مدد با بلکہ ہزاروں چیزیں
 ایسی ہیں جنکی حلت یا حرمت صرف نبی کریم کی امر نہی سے ثابت ہے اور قرآن میں کوئی حکم انکو
 نسبت مذکور نہیں ہے تو کیا آپ خلاف قرآن سمجھ کر انکو حلال یا حرام نہیں سمجھیں گے اگر طول
 کا خیال نہ ہو تا تو سوچا پس مثالیں اس مقام پر ہم نقل کر دیتے **قولہ** اگر آپ اس حدیث میں جملہ
 راوی کی سند دے سکتے ہیں تو دیکھو ورنہ کتاب اللہ کی موافقت دکھلائے **اقول** ہم تو حدیث
 صحیحین کو سند میں پیش کرتے ہیں اور اگر کسی دوسرے کتاب کی حدیث کے راوی میں کسی نے
 کچھ کلام کیا ہو تو کوئی نقصان نہیں ہے کیونکہ اوس حدیث سے ہم استدلال نہیں کرتے ہیں
 اور جو یہ آپ نے لکھا ہے کہ ورنہ کتاب اللہ کی موافقت دکھلائے اسکا جواب ہم آگے کہنے چکے
 ہیں اور پھر آپ سے پوچھتے ہیں کہ دائری کہا نا اگر قرآن کے موافق نہیں ہے تو مخالف ہو گا۔ اور

جب مخالف ہے تو اس آیت کو بنا دیجئے جسکے مخالف بہر فعل ہے اور جب مخالف قرآن ہے تو
 بحول کریم صلعم اور جملہ صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین جمہور محدثین و عام مؤمنین صالحین و اولیاء کرام
 نے دائرہ ہی رکھ کر قرآن کی مخالفت کی۔ لغو بائدین و الکذبہ نتیجہ بد آپ کے اس قول بطل
 کے لکھتے ہیں یہاں ہوا سچ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کبریت کلمہ نہ تخرج من افواہہم یعنی فاسقوں کے منہ سے
 بہت بہاری بات نکلا کرتی ہے۔ قولہ اور طریقہ سب پیغمبروں کا جو آپ فرماتے ہیں قابل غور
 ہے کہ طریقہ پیغمبرانہ سلف ہمارے لئے دلیل و سند ہے یا نہیں **اقول** آپ فتح الباری شرح
 بخاری اور نووی شرح مسلم دیکھئے۔ علماء سلف کا یہ مذہب ہے کہ انبیاء سابقین کے جس فعل
 کو رسول کریم نے بلا انکار بیان کیا اور آپ نے پسند کیا تو دونوں صورت میں وہ فعل اس امت کو
 حق میں مشروع ہے۔ اور جب یہ مسلم ہے کہ خود ہمارے نبی صلعم کا یہ فعل دائمی تھا تو اب دوسرے
 انبیاء کے فعل سے بحث کر نیکی حاجت باقی نہیں رہی **قولہ** مولانا نووی مدظلہ شرح صحیح مسلم جلد
 ثانی باب صفۃ شجرہ صلعم میں جس کا صفحہ ۲۵ چھاپا نو گوشو ہے دیکھ لیجئے فرماتے ہیں قال الآخرون
 بل لہذا دلیل انہ لیس بشرع لہذا الخ۔ مؤخرین نے کہا ہے کہ اس بات کی دلیل ہے کہ ہمارے لئے
 بشرع نہیں ہو سکتی **قول** اس عبارت سے قبل کی عبارت جس میں جمہور علماء اسلام کا مذہب
 مذکور تھا اور آپ کو خلاف تھا اس کو چھوڑ کر قال الآخرون سے نقل کر دیا بہر کیف جس عبارت
 کو آپ نے نقل کیا ہے اس کا مطلب بیاعت بے علمی و کج فہمی آپ نے یہ سمجھا ہے کہ جتنے افعال
 و احکام انبیاء سابقین کے دین میں مشروع تھے ان میں سے کوئی فعل و حکم ہمارے حق میں
 مشروع نہیں ہو سکتے ہیں اگرچہ ہمارے نبی نے بھی اس پر عمل کیا ہو اسی کج فہمی کے سبب
 اگے چل کر آپ لکھتے ہیں کہ جب بھڑسہاں رکھنا اور لنگھی کرنا اور پیغمبروں کا طریقہ تھا جسکی اتباع
 حضرت صلعم نے فرمایا اور یہ ہمارے لئے شرع نہیں ہے تو یہہ دائرہ ہی رکھنا کیوں ہمارے لئے

انتہی۔ اس قول سے صاف ظاہر ہے آپ نے بھی سمجھا ہے کہ دین محمدی و دین ابراہیمی وغیرہ
 میں مسابقت کلی و مخالفت نامہ ہے جس امر کے نسبت ثابت ہو جائے کہ یہ ادیان سابقہ ہیں
 مشروع تھا وہ امر دین محمدی میں مشروع نہیں ہو سکتا ہے اگرچہ ہمارے بنی کا تعلق دائمی اور پیر
 ہوا ہو۔ نفوذ باللہ ایسے قول کا قائل ضرور محمد و کافر ہے کیونکہ قرآن میں صد ہا آیتیں ایسی ہیں
 جن سے دین محمدی و ادیان سابقہ کی موافقت صد ہا مسائل میں ثابت ہوتی ہے اللہ تعالیٰ
 فرماتا ہے۔ قل بل تتبع ملتہ ابراہیم حنیفا۔ یعنی اے بنی تو کہہ دے کہ میں تو ابراہیم کے دین کی
 پیروی کرتا ہوں اسی لئے دین محمدی کو دین ابراہیمی کہتے ہیں اور تعجب ہے کہ اس بیباک نے
 اتنا نہیں سوچا کہ اگر یہ فعل ہمارے لئے مشروع نہیں ہے تو حضرت صلحہ اور صحابہ و تابعین
 و ائمہ و اولیاء صالحین جو اس فعل کے عامل تھے تو کیا ان سب نے فعل غیر مشروع پر عمل کیا اور
 اس آزاد نے یہ بھی نہیں خیال کیا کہ وائسی رکھنے اور منچہ تراشنے کو جو ہم اور پیغمبروں کا طریقہ
 ٹھہرا کرتا امت محمدیہ کے لئے غیر مشروع ٹھہراتے ہیں تو حقنہ کرنا ناخن تراشنا موئے زیر ہار منڈنا
 بغل کا بال دفع کرنا استنجالینا وغیرہ وغیرہ بھی تو انبیاء سابقین کا طریقہ تھا تو میرے حق میں
 یہہ جب بھی تو غیر مشروع ہو جائینگے اور جب غیر مشروع ہوئے تو مولانا آزاد کی شکل بعینہ کس
 یا پوزن کی سی بن جائیگی انسان سے حیوان وحشی ہو جائینگے۔ حضرت سعدی نے سچ فرمایا
 زجاہل نہ آید جز افعال بد و زنونہ شنفوکس جز اقوال بد و اور اس دشمن عقل نے
 اتنا نہیں خیال کیا کہ امت محمدیہ کے حق میں طریقہ محمدی وہی ہے جو حضرت کا قول فعل و تقریر
 ہے خواہ انبیاء سابقین کے قول و فعل کے موافق ہو یا مخالف اور اگر دین محمدی میں مخالفت
 کی قید لگائی جائے تو معاذ اللہ میں میں عمل خیر باقی نہ رہے کیونکہ صوم و صلوٰۃ و حج و زکوٰۃ و دیگر
 اعمال حسنہ کل انبیاء سابقین کے دین میں تھا اور ہے غرض انبیاء اہل کتاب کے ادیان

میں جو اب ہم کسی قدر اختلاف ہے تو صرف بعض بعض فروعات ہیں ہے ورنہ اصول دین و اعمال
 صالحہ میں سب متفق ہیں۔ اب ہم علامہ نووی کی عبارت کا اصل مطلب لکھتے ہیں جس میں
 تحریف کرنے سے مجیب چاہ ضرورت میں جا کر۔ علامہ محدوح کا یہ مطلب ہے کہ جو فعل انبیاء
 سابقین کے دین میں مشروع تھا اور دین محمدی میں اس کے نسبت کوئی حکم جواز یا عدم جواز
 کا نہیں پایا جاتا ہے تو ایسا فعل دین محمدی میں بھی مشروع رہے گا یا نہیں اس میں غماز اسلام
 اختلاف کیا ہے جمہور کا یہ مذہب ہے کہ ہمارے لئے بھی مشروع ہو گا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے
 ہمارے حضرت کو انبیاء سابقین کی پیروی کرنا حکم فرمایا ہے قرآن شریف میں ہے فہدوا
 اقتدوا یعنی اسے محمدؐ تو انبیاء سابقین کی راہ کی پیروی کر۔ اور بعض علماء کہتے ہیں کہ ہمارے
 لئے مشروع نہیں ہے کیونکہ مجاہد اطاعت اپنے نبی کی لازم ہے نہ انبیاء سابقین کی قولہ
 اپنے تیسری حدیث میں۔ جزوا الشوارب واحفوا اللہی خالفوا الجوس لکھا ہے۔ اور امر کا صیغہ فرما
 ہے **اقول** جزوا۔ اور احفوا۔ اور خالفوا۔ بیشک جمع مذکر حاضر صیغہ امر میں۔ صرف و نحو
 کی ابتدائی کتاب میں جس نے پڑھی ہیں وہ ضرور اس کی تصدیق کر لیا۔ آگیا اگر کچھ صرف و نحو
 کے قواعد یاد ہوں تو بتائے کہ یہ تین لفظ کیا ہیں۔ اہم یا فعل۔ یا حرفہ نیز اس کے حرف
 اصلی جنکو مادہ کہتے ہیں کون کون ہیں اور آخرین تین صیغوں کے جو داؤ موجود ہے یہ کیا
 داؤ ہے۔ اللہ اکبر یہاں تک نوبت چل کی پہنچ گئی کہ جو صیغہ نہ بتا سکے۔ اہم فعل حرف
 میں امتیاز نہ کرے۔ وہ قرآن و حدیث کے مطلب بیان کرنے میں کہاں شوخی و دلیری جمہور
 علماء مجتہدین و محدثین کی مخالفت پر کمر باندھے اور اپنے زمانے کے عالموں سے مناظرہ کرنے پر
 مستعد ہو جائے اور اپنے فہم باطل کے مقابلہ میں اون علماء کاملین کو جنکی علم و فضل تحقیق پر خاطر
 و عام کا اتفاق ہے خاطی و کج فہم صحیح و انکس کہ نداند و داند کہ داند و درجہل مرکب

بدالہر باندہ کو قولہ اگر امر وارد لیتے ہیں تو اس سے اس حدیث کے مخاطب کو عمل کرنا ضرور ہے
قول ہم تو پہلے ہی لکھ چکے کہ وہ تینوں صیغے امر کے ہیں پس یہ کہنا کہ اگر امر وارد لیتے ہیں الخ
 آپ کی علیت کی دلیل ہے امر سے امر وارد لینا چہ معنی دارد ہاں اس طرح لکھتے کہ اگر آپ صیغہ امر
 لیتے ہیں تو الخ خیر یہ تو عدم قابلیت کے سبب لکھا۔ لیکن اسے جناب اگر و مگر لگا کر جملہ شرطیہ جو اپنے
 بنایا ہے اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ آپ امت محمدیہ کے تہتر فرقہ سے خارج ہیں کیونکہ آپ کا یہ عقیدہ
 ہے کہ قرآن و حدیث میں جتنے احکام بصیغہ امر حاضر وارد ہیں ان پر عمل کرنا صرف ان مسلمانوں
 پر واجب تھا جو بوقت نزول وحی اس کے مخاطب تھے اور بعد والے مسلمان جو پیدا ہوئے یا ہو گئے
 وہ سب چونکہ بوقت حکم مخاطب نہ تھے لہذا ان پر تعمیل حکم واجب نہیں بخوب یاد رکھئے کہ تہتر فرقہ
 میں سے کسی فرقہ کا یہ مذہب نہیں ہے کیونکہ یہ صریح کفر و الحاد ہے اس قاعدہ سے روزہ خارج رکوۃ
 لہ ان سب کا حکم بصیغہ امر حاضر ہوا ہے بعد صحابہ کے کل مسلمان سے ساقط ہو جائیگا کسی پر واجب و
 لازم نہ رہیں گے اور یہ کسی فرقہ کا مذہب نہیں ہے۔ خیر کچھ ہو یا نہ ہو لیکن آپ کی آزادی کی وسعت
 جو پہلے تنگ تھی اب زیادہ پھیل جائیگی۔ آیت کریمہ حرمت علیکم امہاتکم و بناتکم الخ میں آپ اپنی
 قاعدہ کے رو سے ضرور فرمائیں گے کہ یہ خطاب حضرت کے زمانے کے مسلمانوں کے ساتھ مخصوص
 تھا۔ دیکھئے اس قاعدہ نے آزاد خیالوں کے لئے امہات و بنات کے ساتھ نکاح کرنے کو حلال
 کر دیا علاوہ برہن اور بھی بہت سی چیزوں کو حلال کر دیا جن کا نام سن کر آپ شرمائیں گے **قولہ**
 اور اگر جمع ہے تو سخت تعجب ہے کہ عالم ہو کر اس قدر غلطی کرے **قول** صیغہ امر کا جمع ہونا جو
 آپ نے محال و غیر ممکن سمجھا ہے۔ یہ آپ کی قابلیت کی دلیل ہے پس معلوم ہو گیا کہ آپ میزان
 بھی بھول گئے لیجئے اب میزان کا آموختہ پڑھئے بحث امر حاضر معروف۔ افعل افعلوا فعلی
 افعلوا افعلن۔ اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ صیغہ امر واحد و ثنیہ و جمع و مذکر و مؤنث سب ہوتا ہے

ذرا انصاف سے کہنا کہ کسی غلطی تھی عالم کی یا آپ کی قولہ اس سے صاف اضافت پائی جا رہی
 ہے جسکو آپ بصیغہ امر تاویل کر رہے ہیں **اقول** ہم آپ کے علم و فضل کی کہان تک تعریف
 کریں میرے وہم و خیال سے آپ بہت زیادہ محقق و قابل ہیں۔ بہر کیف جزو الشوارب اور احقوا
 اللخی اور خالفوا الجوس میں جب ترکیب اضافی ہے تو ہر ترکیب میں پہلا لفظ ضرور اسم ہو گا کیونکہ
 مضاف ہمیشہ اسم ہوتا ہے اور اسم کے تین قسم ہیں۔ مصدر مشتق۔ جامد۔ پس بتائے کہ جزو
 اور احقوا۔ اور خالفوا کس قسم کے اسم ہیں مصدر یا مشتق یا جامد۔ اور جو کچھ ہوں ان
 تین لفظوں کے آخر میں جو داؤ ہے وہ حرف اصلی ہے یا زائد اور زائد ہے تو کس قاعدہ سے آیا ہے
 ذرا سوچئے اور کچھ تو شرمائے حدیث شریف میں وارد ہے۔ الحیاء من الایمان قولہ ہم اور
 آپ معاملات شرعی میں کون شخص ہیں کہ اپنی رائے لگا سکیں جب ہندی کی چندی علماء سلف
 وائمہ نے کر ڈالا ہے **اقول** الحمد للہ کہ سچ بات آخر زبان سے نکل ہی پڑی آپ کا یہ کہنا
 کہ احکام شرعی میں علماء سلف وائمہ دین کی تحقیق پر چلنا چاہئے اپنی رائے کو دخل دینا
 گمراہی ہے۔ بہت صحیح و نہایت درست ہے لیکن خیال تو فرمائے کہ مسئلہ قنازع فیہا میں
 علماء سلف وائمہ دین کی پیروی کسے چھوڑ دی ہے۔ آپ نے یا میں نے۔ آگے چل کر آپ کو
 معلوم ہو جائیگا کہ علماء سلف وائمہ دین میں سے ایک شخص بھی آپ کا ہم خیال نہیں ہے
 آپ اس مسئلہ میں تین تنہا دعویٰ جواز حلقی لکھتے ہیں اور حدیث شریف میں شدّ شذنی النار کے
 مصداق بنے ہیں قولہ احادیث صحیحہ سے ثابت کر دیجئے کہ داؤسی منڈا نامشک کی نشانی
 ہے **اقول** شرک کی نشانی سے آپ کا مطلب کیا ہے آیا اس امر کا ثبوت چاہتے ہیں کہ
 داؤسی منڈا نے والا مشرک ہے یا نہیں مقصود ہے کہ یہ عادت مشرک کی ہے۔ اگر معنی اول
 مراد ہے تو یہ آپ کے فہم ناقص کا قصور ہے اتنا بھی نہیں معلوم ہے کہ شرک کیا چیز ہے اور

کیونکہ نہ تاتا ہے۔ یاد رکھئے خدا کے اوصاف میں کسی کو شرک سمجھنا ہی شرک ہے۔ پس شراب خواری
 و زنا کاری قاتلِ ناحق و ملامتِ شرک نہیں ہیں نہ کیا یہ سب افعال آپ کے لئے جائز ہو جائیگے
 اور اگر جی غامی مراد ہے تو بیشک ہم دعویٰ کرتے ہیں کہ دائری مندانہ شرک کی عادت ہے
 و کیونہ جاری و مسلم کی حدیث مذکورہ بالا میں صریح مذکور ہے خالفوا الجوس اور دیگر روایت
 میں ہے خالفوا المشرکین۔ پس ثابت ہو گیا کہ جوس اور شرک کی یہ عادت تھی اور اب بھی
 ہے **قولہ** امر و وجوب کے لئے آتا ہے محض خلاف ہے عموماً مطلق امر کی تعریف یہ نہیں ہے
اقول دروغ گو را حافظہ نباشد۔ علامہ نووی کی شرح صحیح مسلم سے اور بعض کتب اصول
 سے جو آپ نے عربی عبارت طول طویل ہے سمجھو بوجہ نقل کی ہے اوس سے امر مطلق کا وجوب
 کیلئے ہونا ہم ثابت کرینگے آپ ہر جگہ کو اپنی تحریر سے ملائیے تا شبہ باقی نہ رہے **قولہ** دیکھئے
 اگر حوائج قرآن کے حقائق یہ بات ہوتی کہ حدیث میں بھی جہاں بعینہ امر آیا ہے اوس سے
 مراد واجب ہے تو علماء اسلاف ہرگز اسکے خلاف نہ کرتے **اقول** خیر اس بات کو تو آپ خود
 تسلیم کرتے ہیں کہ قرآن میں جہاں بعینہ امر آیا ہے اوس سے مراد واجب ہے۔ بہر کیف اس
 تسلیم کو خوب یاد رکھئے گا آگے چلکر اسکا عمدہ نتیجہ لکلیگا جسکے تسلیم کرنے میں آپ کو کوئی غدر نہ ہو گا
قولہ امر کی تعریف ہم سے سنئے اور ذری تحقیقات پر مستعد ہو جائئے۔ الامر فی اللغة قول الامر
 لغیرہ الفصل و فی الشرع تصرف الزام الفصل علی الغیر الخ **اقول** اس جگہ میں درق نیز
 شرح صحیح مسلم کی عبارت جو آپ نے نقل کی ہے اوسکا معنی و مطلب یہی کچھ سمجھا تھا یا
 نہیں۔ بہر کیف ہم سمجھا دیتے ہیں ذرا ہوش کیجئے دیکھئے آپ ہی کی اس عبارت منقولہ سے ثابت
 ہو گیا کہ امر مطلق وجوب کے لئے ہے اگر امر وجوب کے لئے نہیں ہے تو اسکی تعریف شرعی میں
 الزام الفعل علی الغیر لکھنا کتب صحیح ہو گا۔ کیونکہ وہ فعل واجب نہیں وہ لازم نہیں ہوتا ہے

آگے چکر علامہ نوذکی عبارت میں یہ جملہ بھی آپ کے تحریر میں موجود ہے فان المراد للشارع بالام
 وجوب الفعل علی الغیر۔ یعنی شارع کی مراد امر سے واجب کرنا فعل کا غیر مہوتا ہے۔ مفید
 مطلب سمجھ کر نہایت گرم جوشی سے جو آپ نے یہ عبارت نقل کی تھی اس سے کیا ثابت ہوا
 ذرا سوچئے۔ سچ ہے عدد و سبب خیر خدا خواہد۔ علامہ نوذکی کا یہ جملہ بھی آپ نے نقل کیا
 ہے۔ حی لا ینفع فی فعل الرسول بمنزلتہ قولہ افعلو ولا یلزم اعتقاد الوجوب۔ یہ یعنی رسول صلعم
 کا ذاتی فعل اُن کے قول افعلو کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتا ہے اور فعل ذاتی کو واجب
 سمجھنا ہی لازم نہیں ہوتا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ جس فعل کو نبی صلعم نے خود کیا لیکن غیر
 کو کرنے کے لئے حکم نہیں کیا تو وہ فعل امت پر واجب نہیں ہوگا۔ لیکن جس فعل کو بیغہ
 امر فرمائیں اُس کے وجوب پر اعتقاد کرنا لازم ہے دیکھئے آپ ہی کی دلیل آپ کو کیسا دلیل
 کر رہی ہے۔ اور علامہ نوذکی کا یہ جملہ بھی آپ نے مسند میں پیش کیا ہے وکان من عادات
 الفرس قص اللحیۃ فہی الشرح عن ذلک۔ یعنی اہل فارس کی ایک عادت دائرہ تراشنے
 کی بھی تھی پس شارع نے اس فعل سے منع کیا۔ پس علامہ مذکور کے اس قول سے ثابت
 ہو گیا کہ شارع نے اس فعل سے منع کیا ہے اور قرآن شریف میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما انکم
 الرسول فخذوہ وما نہاکم عنہ فامتنوا یعنی رسول صلعم جو حکم نکلو دین اوسکو مضبوط پکڑو اور جس
 چیز سے منع کریں اوس سے باز رہو۔ مولانا آزاد دیکھئے لفظ فامتنوا صیغہ امر حاضر ہے اور
 آپ نے اپنی تحریر میں دو جگہ لکھا ہے کہ قرآن شریف میں صیغہ امر سے وجوب ثابت ہوتا ہے
 اگر باوجود نہ تو اپنی تحریر ملاحظہ فرمائے۔ غرض علامہ نوذکی عبارت سے یہ ثابت ہوا کہ رسول
 صلعم نے دائرہ تراشنے سے منع کیا ہے اور قرآن سے یہ ثابت ہوا کہ رسول جس چیز سے
 منع کریں اوس سے باز رہو۔ اور آپ نے تسلیم کر لیا ہے کہ قرآن میں صیغہ امر سے وجوب ثابت

ہوتا ہے پس ہاں تینوں مضمون کو جمع کرنے سے یہ نتیجہ نکلا کہ دائری ترشوانے سے باز رہنا
 واجب ہے۔ اگرچہ یہ ایک علمی تقریر ہے مگر آپ غور کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ سمجھ جائیگی
 بشرطیکہ نفسانیت چھوڑ کر انصاف پسند حق بین بن جائیں اور علامہ نووی کی عبارت بھی آپ نے
 نقل کی ہے۔ وقد ذکر العلماء فی اللعیۃ اثنا عشر خصلۃ مکرۃ بعضہا اشد قبحا من بعض۔
 یعنی علمائے دائری میں بارہ خصلتیں ناپسند ذکر کی ہیں اور میں سے بعض خصلت زیادہ
 قبیح و خراب ہیں بعض سے بعد از ان آپ نے اون بارہ خصلتوں کو تمام و کمال نقل کیا ہے
 اور بارہویں خصلت جبکہ آپ نے آخرین نقل کیا ہے وہ یہ ہے۔ الثانیۃ عشتہ حلقہا الا اذا
 نبت للمرۃ فیتحب لها حلقہا یعنی بارہویں خصلت ناپسندیدہ جو زیادہ قبیح ہے وہ دائری
 منڈانا ہے مگر جب کسی عورت کو نکلے تو اس کے حق میں منڈانا بہتر ہے۔ دیکھئے علامہ مذکور مروجہ
 حق میں دائری منڈانی کو فعل قبیح کہتے ہیں۔ اور عورتوں کے حق میں بہتر کہتے ہیں پس اس
 فعل کی قباحت سے آپ کیونکر بری ہو سکتے ہیں۔ مگر ہاں اپنے حق میں نسائیت کا اقرار
 کریں تو البتہ یہ ایک صورت حصول نجات و دفع الزامات کی ہے۔ اور علامہ نووی کی یہ
 عبارت بھی آپ نے نقل کی ہے۔ وجار فی روایت البخاری وفرو فی الفحی فحصل خمس روایات۔ اخفوا
 وادفوا وادخوا وادفوا ومعنا ما کما ترکہا علی حالہا ہو الظاہر من الحدیث الذی یقتضیہ
 الفاظہا وہو الذی قال جماعۃ من اصحابنا وغیرہم من العلماء یعنی بخاری کی روایت میں
 وفرو اللہ آیا ہے پس پانچ قسم کی روایتیں حاصل ہوئیں۔ لیکن سب روایتوں کا معنی یہی ہے
 کہ دائری کو اپنے حال پر چھوڑ دینا چاہئے اور حدیث کا ظاہر مطلب جبکہ حدیث کے الفاظ
 چاہتے ہیں یہی ہے اور ہمارے مذہب کے علماء اور دیگر مذاہب کے علماء کی جماعت کلیہ
 قول ہے۔ اسے مولانا آزاد دیکھئے علامہ نووی کی عبارت و تحقیق صاف بتا رہی ہے کہ اہل سنت

کے تمام مذاہب کے علماء کا دائرہ میں رکھانے پر اتفاق ہے الحمد للہ علی احسانہ کہ شرح صحیح مسلم سے علامہ نووی کی عبارت جس قدر اپنے تائید و سند میں آپ نے تحریر کی تھی اسی سے آپ کا دعویٰ باطل ہو گیا۔ وند الحمد۔ **قولہ** ترجمہ کی آپ کے مقابل میں ضرورت نہیں ہے اس لئے نہیں لکھا **اقول** اگرچہ مجھے ضرورت ترجمہ کی نہ تھی مگر کسی اہل علم سے ترجمہ کراتے تو آپ کو بہت نفع ہو تا یعنی اردو ترجمہ دیکھ کر آپ سمجھ جاتے کہ علامہ نووی کی کل عبارت ہمارے قول کی تردید کرتی ہے۔ اور صاف بتا رہی ہے کہ تو اہلسنت کے کل مذاہب کے علماء کی جماعت کا خلف کر رہے ہیں کیا عجب تھا کہ ترجمہ کرانے سے آپ کو ہدایت ہوتی **قولہ** مولانا نووی کا قول موجود ہے جو اس سال ہے **اقول** علامہ نووی علیہ الرحمۃ کا قول شرح صحیح مسلم سے نقل کر کے جو آپ نے بھیجا تھا وہ پہونچا میں نے خوب غور سے دیکھا علامہ مدوح کی تحقیق آپ کو اہل باطل ٹھہراتی ہے چنانچہ اس عبارت کو ترجمہ کے ساتھ آپ کے پاس واپس کرنا ہوں۔ شیم ناحق میں پر عنیک الفنا کر کہہ کر بغور و تامل خدا کو حاضر و ناظر جان کر ملاحظہ فرمائے اور قلب کو تعصب و نفسانیت و ہٹ دھرمی و خود بینی سے پاک کیجئے تا نور ایمان سے وہ منور ہو جائے **قولہ** آئندہ سیرادماغ بیکار پریشان نہ فرمائیے **اقول** اس جواب کے دیکھنے سے آپ پر ظاہر ہو جائیگا کہ دماغ کو بیکار پریشان کر نیوالے آپ ہی ہیں۔ اور ابھی مناظرہ کے وادی لوق و دق میں آپ نے قدم ہی رکھا ہوا تھا جلد ہی تیار کر نوٹے پر آمادہ ہو گئے دیکھئے پیچھے سے غنیم کی فوج سہم و سنان کے ساتھ صف باندھ کر کھڑی ہوئی ہے فرار سے عہدہ برار کہاں ہو سکتے ہیں جب آگے چلکر دشوار گزار ہیں اور سخت گھاٹیاں دیکھنی گئے اور خار مغیلا چھین گئے تب خود بخود آپ چلا چلا کر کہیں گئے کہ یہ تو گراہ کی راہ ہے اور اپنے حسب حال حضرت سعدی کا یہ شعر پڑھیں گے ترسم نرسی بعبہ اسے اعرابی دیکھن رہ کہ تو میری بترکستان است اباقی آئندہ یار زندہ صحبت باقی فقط حسره

راجی الی بہتہ بہ النان متون بحمیان فاکسایچیان سید محمد سلیمان شرف غنی عنہ

دوسرے عالموں کا فتوے

ما قول العلماء الراغبین والفضلاء الکاملین فی لفظ المسکت۔

سوال

۱۔ دائری رکھنا فرض ہے یا واجب یا سنت یا مستحب۔

۲۔ اگر سنت ہے تو موکدہ یا غیر موکدہ۔

۳۔ دائری رکھنا کس آیت قرآنی یا حدیث سے جائز ٹھہرتے ہیں اور دائری منڈا کس حدیث سے ناجائز۔

۴۔ دائری منڈا انبیاء پر کونسا حکم عائد ہوگا بدعتی ہے یا ناسق۔

الجواب از مدرسہ احمدیہ آرہ

دائری رکھنا واجب ہے اور دائری منڈا ناسق و احرام حدیث صحیح متفق علیہ ہیں دائری رکھنے کی

بارہ میں امر کا صیغہ وارد ہے مشکوٰۃ شریف چہ اپہ دلی صفحہ ۳۷۲ میں ہے (عن ابن عمر قال

قال رسول اللہ صلعم خالفوا المشرکین اوفروا للعلی واخفوا لشوارب متفق علیہ) (شرح جامعہ

ابن عمر رضی اللہ عنہ نے کہا کہ رسول اللہ صلعم نے فرمایا کہ مشرکین کی مخالفت کرو دائری

بڑھاؤ اور موچیکہ ترشواؤ متفق علیہ۔ اس مضمون کی حدیثین اور بھی آئی ہیں اور امر کا

صیغہ جو بد کے لئے آتا ہے اور واجب ہیں اس کے حقیقی معنی ہیں اور جس لفظ کے جو حقیقی

معنی ہیں اس کو جوہر ذکر بقا قرینہ دوسری معنی جو غیر حقیقی ہیں مراد لینا جائز نہیں ہے

کما تقررنی الاصول تو ثابت ہو کہ دائری رکھنا واجب ہے اور جو فعل واجب ہوا اس کا

خلاف حرام ہوتا ہے کما تقررنی الاصول ایضاً تو دائری منڈا ناجو فعل واجب یعنی

داڑھی رکھنے کے خلاف ہے حرام ہے اور حرام کا مترقب فاسق ہوتا ہے تو داڑھی منڈانا
فاسق ہے۔ کتبہ محمد عبداللہ - غازی پوری

جواب الجواب

اگرچہ میں جانتا ہوں کہ آپ عالم ہیں اور آپ سے اور مجھ سے زمین اور آسمان کا فرق ہے
وزرہ کہی آفتاب کی برابری نہیں کر سکتا الا چونکہ نسبت الی اقوال الرسول ہے اسلئے
استفادہ تا چند باتوں کا استدلال ضروری معلوم ہوتا ہے وہ نمبر وار زیر قلم ہے علماً
آپ سے اعتراف ہے تحقیقاً آپ سے سوال ہے اگر مسئلہ در مسئلہ آپ کا عام کیلئے فتویٰ ہے
تو آمیزہ تکلیف آپ کو اس سے زیادہ کرنا فضول ہے۔

عالم یہ آپ کا فرمانا کہ جہان حدیث میں بصیغہ امر وارد ہوا ہے۔ وہ واجب ہے کس
اصول میں ہے کیونکہ آپ کی اس اصول مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہان حدیث میں
بصیغہ امر وارد نہیں ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے۔ حالانکہ اکثر جگہوں میں بغیر صیغہ امر وارد
ہوا ہے۔ وتر۔ صدقہ قطر وغیرہ واجبات سے ہیں چنانچہ اسکو روایت کیا ہے ابن ابی
شیبہ نے مصنف میں۔ حدیث ابو خاتمہ الاحمر عن حجاج عن عمرو بن شعیب عن امیہ بن جندبہ
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ زادکم صلوة علی صلوتکم وعلی الوتر۔ ووسر
حدیث ابو العباس محمد بن یعقوب سے حاکم نے کتاب علوم الحدیث میں روایت
کیا ہے عن ابی العباس عن محمد بن یعقوب قال ان نخرج صدقة الفطر عن کل صغیر
وکبیر الخ ان دو حدیثوں میں سے کسی میں بھی بصیغہ امر اطلاق نہیں کیا گیا ہے
حالانکہ وجوب اس کا ثبوت ہے۔ راقم یوں عرض کرتا ہے کہ جہان قرآن شریف میں
بصیغہ امر حاضر وارد ہوا ہے اس سے مراد فرض ہے جیسا اقیمو الصلوة وآتوا الزکوٰۃ

وغیر ہم اور جہان قرآن میں بعینہ امر غائب وغیرہ اطلاق کیا گیا ہے وہ واجب ہے جیسا
ولیبو فونڈوریم اسلئے اوئے نظر روزہ وغیرہ کو واجب لکھا ہے اصول میں امر کی تعریف
یوں لکھا ہے وجوب الفعل علی العبد۔

علاء الدین نے بھی لکھا ہے کہ جہان حدیث بعینہ امر وارہو ہے۔ وہ واجب ہے تو ہر کوئی
مشہد ہوتا ہے کہ یہ اصول کسا ہے اگر واقعی اسلاف کا ہے تو فرض۔ واجب جنت ہو گا
وغیر ہو گا وغیر ہم میں کون کون صفی کے ساتھ فرق امتیازی پر کہا گیا ہے مفصل مطالعہ
فرمائے اور اگر امر کی قید فی الحدیث نہیں ہے جب قرآن میں بعینہ امر حاضر واجب
اطلاق کیا جاتا ہے تو اس سے فرض کا عدم ہو جاتا ہے۔ اور یہ محال ہے اور اگر فرض
اور واجب دونوں میں صفیہ امر حاضر وارہو ہے تو دونوں میں فرق بتلائے۔

مثلاً جب آپ دالوسی سنڈانیو ابے کو فاسق ٹھہراتے ہیں تو آپ اسکا وجوب قرآن سے
کیون نہیں ثابت کرتے کیونکہ فسق کبیرہ فارہو سکون حسین کے معنی بیرون آمدن از
فرمان خدا کے تعالیٰ و بیرون آمدن رطب از پوست و ترک حق نمودن مندرج
پس آپ کو اپنا دعویٰ قرآن سے ثابت کرنا چاہئے خدا کی نافرمانی کو اسکی وحی سے
ثابت کرنا بہتر ہے اسلئے کہ جب پہلے خدا کا فرمان و کھلائیئے تب اسکو نافرمان کا
خطاب فرمایئے گا۔

علاء مجد ابن عمر کی حدیث ہمارے لئے سند ہو نہیں سکتی کیونکہ اونکی روایت کو اکثر
راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے چنانچہ اسوقت مروست دو حدیثیں اونکی زیر قلم ہیں۔
(۱) مشکوٰۃ شریف جلد آخر باب المہین ابن عمر سے۔ کل مسخر حدیث صحیح روایت
ہے حالانکہ اسکو صاحب در مختار۔ و ہدایہ و قاضیخان نے قابل استدلال نہیں مانا ہے

اور اسکو ضعیف کہا ہے و نیز اصحاب مالک نے سوائے روح کے موقوفاً روایت کیا ہے
(۲) موطا امام مالک پہلی جلد باب الوضوین۔ من مس ذکرہ فلیتوضا بن عمر سے حدیث صحیح
روایت ہے مگر موطا میں بمقابلہ اس حدیث کے اٹھارہ حدیثیں خلاف میں مندرج نہیں
اور اسکا سلسلہ اسناد میں بھی نہیں ہے۔

۳۔ یہ حدیث جو آپ فرما رہے ہیں اس میں۔ خالفوا المشرکین نے اس حدیث کو حدیث ہونے
سے باز رکھ دیا کیونکہ رسول صلعم سا آج تک کوئی مائل اور افعیٰ نگذرا اور فصیح کا قول حاد
جامع مانع ہو کر تا ہے لغو و شوشے پاک ہوتا ہے۔ یعنی نہ تو کوئی داخل اس سے خارج
ہونے پاتا ہے اور نہ کوئی خارج اس میں داخل ہو سکتا ہے۔ مثلاً اسوقت کے کفار
داخلی اور بیخیمہ دونوں بڑھائے رکھتے تھے اگر دے اپنی موخیمہ ترشوا دیتے اور ہاتھ
بڑھائے رکھتے اور ایمان نہ لاتے تو اس صورت میں دے مشرک باقی نہیں رہتے
مشرک سے خارج ہو جاتے اور یہ خلاف اصول و نص ہے کیونکہ مشرکین کی مخالفت
داخلی رکھنے اور موخیمہ ترشوانے سے نہیں ہوتی۔ بلکہ اوٹلی مخالفت تو تشہد ہی سے
ہو گئی کیونکہ مشرک کے معنی شریک کرنیوالا ذات باری کا ہے دے خدا کا شریک بننے
ہیں اور سلمان وحدہ لا شریک۔ اور اگر مخالفت ظاہری مراد ہے تو بہت داخل
اس سے خارج ہو جاتے ہیں۔ سونا۔ بیٹھا۔ کھانا۔ پینا۔ چلنا۔ وغیرہ اور اگر مخالفت
ظاہری مراد بھی ہوتی تو بجائے خالفوا المشرکین کے فی کل امور اور اراہین قبیل جوکل
مغنون پر محمول ہوتا فرماتے اسلئے یہ قید صحیح نہیں ہوئی اور مطلق بضعف کیا گیا۔
۴۔ اگر ہم اسکو حدیث بھی مان لیتے ہیں تو اس پر حدیث صحیح کا اطلاق نہیں ہو سکتا
ہے کیونکہ حدیث اگر متصل السند ہے یعنی اس کے سلسلہ اسناد میں کوئی راوی چھوٹا

نہیں اور وہ حدیث معلل و شاذ بھی نہیں اور راوی اس کا عدل و ضبط نام کیساتھ متصف ہے یعنی ہے دیا نئی و سور حفظ سے محفوظ ہے تو اس حدیث کو اصطلاحاً محدثین میں حدیث صحیح کہتے ہیں۔ ابن عمرؓ کی دونوں حدیثیں مذکورہ بالا سے ثابت ہوا کہ راوی کس قدر سور حفظ سے محفوظ ہے۔ چنانچہ یحییٰ بن یحییٰ و ابوالخیرؓ ان دونوں حدیثوں کو نقل کرتے ہیں اور ضعیف مانتے ہیں۔ اور ان دونوں کی امام مالکؒ و امام احمدؒ صلیب سطح تریف کرتے ہیں۔ کل حدیث لا یعرف یحییٰ بن یحییٰ لیس بحديث۔ و ابوالخیرؓ بخنی کان خیر فی الحدیث۔

ع اس کو متفق علیہ لکھا ہے اور نیز اس مضمون کی اور بھی حدیثیں آئی ہیں یہیں تک لکھ کر چھوڑ دیا۔ آپ دوسری حدیثیں اس مادہ میں مرفوع یا متواتر یا صحیح و کھلائے ہم سوائے ان تین حدیثوں کے دوسری حدیث واجب التحیل نہیں سمجھتے کیونکہ اگر سمجھتے ہیں تو پھر تقسیم احادیث کی ضرورت کو سیکار سمجھتے ہیں۔ زیادہ والسلام حررہ خادم العلماء م۔ ا

جواب جواب الجواب از مدرسہ احمدیہ آراء

جواب ۱۔ اس مسئلہ اصولی اور اسکی دلائل کا دیکھنا ہو تو کتب اصول فقہ ملاحظہ ہوں اور جو آپ نے لکھا ہے کہ اس اصول مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہان حدیث میں بصیغہ امر نہیں وارد ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے اسکی کیا دلیل ہے مجبور کسی شے پر کسی حکم کے لگانے سے یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ یہ حکم دوسری تمام چیزوں سے مسلوب ہے۔ بلکہ طیبہ میں جو حضرت محمد صلعمؐ یہ حکم لگایا گیا ہے کہ آپ اللہ کے رسول ہیں تو کیا اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ حضرت صلعمؐ کے سوا اور کوئی اللہ کا رسول نہیں

تو پھر اور تمام اللہ کے رسولوں کے رسالت سے انکار کرنا پڑیگا اور پھر یہ سلسلہ اور آگے
 بھی بڑھیں گے جس سے اور بڑی بڑی خرابیوں کا منہ دیکھنا پڑیگا اسوجہ سے لازم ہے کہ
 بہت جلد اپنے اس فائدہ کو واپس لے لیں۔ اس سلسلہ اصولی مذکورہ بالا میں وجوب
 سے وجوب مقابل فرضیت مراد نہیں ہے۔ بلکہ اس وجوب سے لزوم مراد ہے جو فرضیت
 کو بھی شامل ہے اگر یہ لزوم ایسی دلیل سے ثابت ہو جو ثبوتاً و دلالتاً قطعی ہے تو فرض
 ہے اور اگر ایسی دلیل سے ثابت ہو جو ثبوتاً یا دلالتاً ظنی ہے تو واجب ہے جو مقابل فرض
 جواب ۳ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان حقیقت میں خدا کا فرمان ہے اسلئے کہ
 آپ تو صرف فرمان خداوندی کی مبلغ ہیں کیونکہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ واعلیٰ الرسول
 الا البلاغ اور جب آپ کا فرمان عین خدا کا فرمان ہے تو آپ کا نافرمان عین خدا کا
 نافرمان ہے اسلئے سورہ نسا میں فرمایا گیا ہے۔ من یطع الرسول فقد اطاع اللہ۔ اور حضرت
 کے نافرمان کو فاسق کا خطاب پانے میں کیا عذر ہے

جواب ۴ جو آپ نے لکھا ہے کہ ابن عمر کی روایت کو اکثر راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے
 اکثر کو جانے دیجئے صرف ایک ہی در معتبر ائمہ حدیث کا نام مودہ سند بتا دیجئے کہ ابن عمر کی
 روایت کو اسوجہ سے کہ ابن عمر کی روایت ہے ان ائمہ حدیث نے ضعیف ٹھہرایا ہے
 ابن عمر ایک جلیل القدر صحابی ہیں مشاہد جلیلہ میں حاضر ہوئے ہیں اہل بیعتہ الرضوان
 سے ہیں صاحب مناقب جلیلہ میں اون کے شان میں ایسی بات لکھنا یا بونا سخت
 مورد ادب ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ قضاے جو امیر المؤمنین فی الجہت ہیں ان سے
 سنے وہ کیا فرماتے ہیں۔ وہ فرماتے ہیں۔ اصح الاسانید کذا مالک عن ابن عمر
 یعنی جو حدیث کہ اس سند سے مروی ہو کہ امام مالک نے اس حدیث کو نافع سے

روایت کیا ہو۔ اور نافع نے ابن عمر سے اوس حدیث کی سند اصح الاسانید ہے یعنی وہ سند تمام سندوں سے زیادہ صحیح ہے (تو الی التمام مطبوعہ مصر صفحہ ۲۱) ابن عمر کا یہ مختصر حسب ذیل ملاحظہ ہو عبد اللہ بن عمر الخطیب الحدادی ابو عبد الرحمن المکی ماجریہ و شہید الخندق و بیعة الرضوان لہ الف و ست مائے حدیث و ثلاثون حدیثاً اتفاقاً علی رآئہ و سبعین و الف و النجاری باحد و ثلاثین و سلم باحد و ثلاثین و عنہ بنوہ سالم و حمزہ و عبید اللہ و ابن سیب و مولائہ و خلق فی الصحیح عبد اللہ بن صالح قال شمس الدین الذہبی کان اماماً متیناً واسع العلم کثیر الاتباع وافر الکسب کبیر القدر متین الدیانۃ عظیم الحرمۃ ذکر للخلافۃ یوم التجمیع و خطب فی ذلک فقال علی ان لا یجری فیادم قال ابو نعیم ان سنۃ اربع و سبعین (خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال فی اسماء الرجال مطبوعہ مصر صفحہ ۶۰۷) جواب ۵۰ جملہ خالفوا المشرکین کو مسئلہ متنازع فیہا سے متعلق کرنے کی کیا ضرورت ہے آپ صرف جملتین لاحقین کو مسئلہ مذکورہ سے متعلق سمجھیں اور جملہ خالفوا المشرکین کو اس مسئلہ سے متعلق خیال فرمائیں بلکہ ایک متصل جملہ سمجھیں جس میں مخالفت مشرکین کا حکم ہے اور یہ کہ مخالفت مشرکین کی کس امر میں مراد ہے اوس سے یہاں بحث متعلق نہیں ہے۔

جواب ۵۱ راویوں کے جرح و تعدیل کے لئے کتب اسماء الرجال مقرر ہیں۔ آپ کو کتب معتبرہ اسماء الرجال سے بتانا چاہئے کہ حدیث ابن عمر کا کون راوی سور حفظ سے محفوظ نہیں ہے اور حدیث کی صحت و ضعف سے بحث کتب حدیث میں ہوا کرتی ہے۔ آپ کو کتب معتبرہ حدیث سے دیکھنا چاہئے کہ حدیث کی کس کس معتبر کتاب میں ہے کہ یحییٰ بن سعید اور ابراہیم بنی نے حدیث ابن عمر کو ضعیف مانا ہے۔ ورنہ خلاف القواد

جواب عہدیت ابن عمر عجب متفق علیہ حدیث ہے اور متفق علیہ حدیث بالضرور صحیح حدیث ہے اور صحیح حدیث کو آپ واجب التعمیل جانتے ہی ہیں تو اب اس بات میں بارے نزاع ہی کیا باقی رہی۔ اور واجب التعمیل ہونے کے لئے ایک صحیح حدیث بھی کافی ہے۔ قرۃ البیضاء اس پر ایم خضر عبدالکریم آروی۔ مہتمم مدرسۃ الاحمدیۃ الآراء۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسائل کو اس سوال (واضح) منڈانا کس حدیث سے ناجائز ہے اور واضح رکباناکس حدیث سے یا قرآن کی کس آیت سے واجب ہے اور واضح منڈانیو الا کیا ہے بدعتی یا فاسق کو جواب میں لکھا گیا تھا کہ حدیث صحیح متفق علیہ میں واضح رکبان کے بارے میں امر کا صیغہ وار ہوا ہے یعنی وفروا الخ اور امر کا صیغہ وجوب کے لئے آتا ہے اور وجوب ہے اس کا حقیقی معنی میں اور لفظ کے معنی چھوڑ کر بلا قرینہ صارفہ غیر حقیقی معنی مراد لینا جائز نہیں ہے اور واجب کا خلافت (یعنی ترک واجب) حرام ہے اور حرام کا مترکب فاسق ہے ان امور ششگاہ میں بھی اے کا حوالہ مشکوٰۃ شریف پر کیا گیا چاہے وہ صفحہ بھی بتا دیا گیا اور اے نمبر تک کا حوالہ اصول پر کیا گیا اور بعد ثبوت نمبر ہائے مذکورہ بالا کی علی ثبوت کی حاجت باقی نہیں رہتی کیونکہ وہ اسکے بعد واضح ہو جاتا ہے لہذا اے کا کسی چیز پر حوالہ نہیں کیا گیا۔ اب اگر یہ سب مذکورہ بالا حوالے ٹھیک ہیں تو جواب مذکور بھی صحیح ہے۔ مسائل کو اس کے مان لینے کے سوا اور کچھ چون و چرا کی گنجائش نہیں ہے اور اگر کسی حوالہ میں کچھ فرق ہے تو مسائل کو صرف اس قدر سوال کا حق حاصل ہے کہ ان حوالوں کے محض ثابت کر دیجئے اس سے زیادہ اس کو اور کچھ کہنے کا حق نہیں ہے اگر اور کچھ کہے تو اس کے جواب کا مستحق نہیں بعد طے ہو جانے اس مرحلہ کے اگر ضرورت

ہوگی تو اور بھی احادیث صحیحہ سے آیت کریمہ قرآن مجید میں کیا یسگی انشاء اللہ تعالیٰ
ہاں اس قدر اور لکھا جاتا ہے کہ حدیث متفق علیہ وہ صحیح حدیث ہے جسکو شیخین یعنی
بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہو اور یہ قسم صحیح حدیث کی اقسام میں اعلیٰ
قسم ہے۔ اصل حدیث ملاحظہ ہو۔ کتبہ محمد عبد اللہ غازی پوری

ایضاً

از مدرسہ فضیلت رسول واقع بہار

بسم اللہ الرحمن الرحیم

جناب قرض صاحب سلمہ معلوم ہیں حدیث صحیحین پر جو اعتراضات و شبہات آپ نے ظاہر
کئے ہیں ان کو میں نے دیکھا اصل مسئلہ کی تحقیق حضور کے نظر سے غفر یہ گزری
لیکن اس وقت قلم برداشتہ یہ عاجز آپ کے اعتراضات کے اغلاط معنوی
کو لکھتا ہے اور ان الفاظ کی غلطیاں جو ۲۴ ہیں ان کو فروگزاشت کرتا ہے ذرا بنو
و انصاف ملاحظہ فرمائے اور خطا کج فہمی کا اعتراف کیجئے قولہ جواب الجواب
اقول اس نقطہ سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ بطریق تحقیق نہ عجیب کے جواب کا جواب
لکھا ہے اور جس امر کو عجیب نے ثابت کیا ہے اس کے خلاف کو حضور نے ثابت کیا
ہے۔ لیکن اعتراض سے قبل تمہید و معذرت میں آپ لکھتے ہیں کہ آپ سے اور ہم سے
زمین و آسمان کا فرق ہے ورنہ کبھی آفتاب کی برابری کر نہیں سکتا اس لئے استفادہ
چند باتوں کا استفسار ضرور معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جناب کیا استفید و مستفسر
کی یہی شان ہے کہ جس سے استفادہ کرے اس کا مخاطب و مخالف آپ کو ٹھہراوے
اور اپنی شبہات کہ جو بغرض استفادہ بیان کرے جواب الجواب سمجھے اور

بادیرین ہمت مردانہ تو قولہ یہ آپ فرمایا کہ جہاں حدیث میں بصیغہ امر وارد ہوا
 وہ واجب ہے کس اصول میں ہے **اقول** یہ آپ کے فہم کی غلطی ہے مجیب
 نے کہا کہ کہا ہے کہ ہر امر واجب ثابت ہوتا ہے یہ حکم کلی مجیب کے کس لفظ سے
 آپ نے نکالا ہے تمام کتب اصول نورالانوار و توضیح و تلویح و حسامی و دیگر کتب اصول
 میں بظاحت مذکور ہے۔ الامر للوجوب۔ یعنی امر کی وضع وجوب کے لئے ہے مگر کوئی
 دلیل معارض عدم وجوب پر دلالت کرے تو البتہ ایسی صورت میں امر واجب
 ثابت نہ ہوگا اسی اصول کا ترجمہ مجیب نے لکھا ہے جسکو آپ نے حکم کلی سمجھا ہے
قولہ کیونکہ اس اصول مقررہ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ جہاں حدیث میں بصیغہ امر
 نہیں وارد ہوا ہے وہ واجب نہیں ہے۔ **اقول** یہ اس کے فہم و فراست کا قصور
 ہے۔ اول تو مجیب نے یہ نہیں لکھا ہے کہ ہر امر واجب ثابت ہوتا ہے اور اگر وہ
 ایسا کہتے بھی تاہم اس سے بطریق انحصار یہ نہیں مفہوم ہوتا کہ وجوب امر ہی سے
 ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ جناب اگر کوئی کہے کہ قیاس مجتہد دلیل شرعی ہے تو کیا اسکا
 مفہوم یہ ہوگا کہ جو قیاس نہ ہو وہ دلیل شرعی نہیں ہے۔ اب میں آپکو دوسری
 مثال دیکر سمجھاتا ہوں۔ تین جملہ مندرجہ ذیل کے معانی میں خوب غور کیجئے اور ہر ایک
 کے مفہوم میں فرق نکالئے۔ زید جاہل ہے۔ زیدی جاہل نہ زید جاہل ہی ہے۔ دیکھئے
 پہلا جملہ مطلق ہے یعنی نہ زید کا انحصار جہل میں اور نہ جہل کا انحصار زید میں ہے۔ اور
 دوسرے جملہ میں جہل کا انحصار زید میں ہے لیکن زید کا انحصار جہل میں نہیں ہے یعنی یہ
 نہیں سمجھا جائیگا کہ زید میں سوائے جہل کے اور کوئی وصف مثلاً ظلم و تکبر و خود بینی و کفر
 وغیرہ نہیں ہے اور تیسرے جملہ میں زید کا انحصار جہل میں ہے لیکن جہل کا انحصار زید

میں نہیں ہے یعنی یہ نہیں سمجھا جائیگا کہ سوائے زید کے کوئی جاہل نہیں ہے بلکہ یہ
 مفہوم ہوگا کہ سوائے جیل کے اور کوئی عیب زید میں نہیں ہے۔ اب فرماتے کہ اگر
 عجیب نے یہ لکھا کہ ہر امر مثبت وجوب ہے تو اس سے یہ کیونکر سمجھا گیا کہ جو امر میں
 وہ مثبت وجوب نہیں **قولہ** ان دو حدیثوں میں سے کسی میں بھی بصیغہ امر اطلاق
 نہیں کیا گیا ہے حالانکہ وجوب اسکا ثابت ہے **اقول** آپ کا حاصل مطلب
 یہ ہے کہ امر کو اگر مثبت وجوب تسلیم کریں تو کوئی وجوب سوائے امر کے دوسرے
 صیغہ سے ثابت نہیں ہوگا۔ حالانکہ وتر و فطر جو واجب ہیں ان دونوں کے وجوب کا
 ثبوت ایسی دو حدیثوں سے ہوا ہے جہیں صیغہ امر نہیں ہے پس وجوب کا انحصار امر
 میں نہیں رہا۔ اسے سرا یا دانش و فہم اس انحصار باطل کی تردید ہم چند مثال دیکر
 لکھ چکے ہیں۔ علاوہ برین مصنف ابن ابی شیبہ اور کتاب حاکم کی دو حدیثوں
 میں اگر صیغہ امر نہیں ہے تو اس سے یہ کیونکر سمجھ لیا کہ حدیث کی مشہور روایت علیہ
 کتابیں۔ صحیح بخاری۔ مسلم۔ ابوداؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ۔ نسائی وغیرہ وغیرہ
 بھی وتر و فطر کے باب میں صیغہ امر نہیں وارد ہوا ہے۔ اصل جواب میں آپ کو دکھایا
 جائیگا کہ ان دونوں مسئلوں میں بیش حدیث صحیح سے زائد بصیغہ امر وارد ہیں اگر
 بڑی کتابوں کے دیکھنے و سمجھنے کی طاقت نہیں ہے تو مشکوٰۃ ہی کے باب الوتر و
 باب صدقۃ الفطر کے کل حدیثوں کو دیکھ جاتے تو یہ غلط فہمی آپ کی دور ہو جاتی
 اور مشکوٰۃ پر کیا موقوف نہ ہے صرف وہ کتاب جس سے مصنف ابن ابی شیبہ کی
 روایت آپ نے غلط نقل کی ہے اسے دیکھو بغور دیکھتے تو امر کی صراحت اوس میں
 پاتے۔ لیکن اپنے خصم کو فریب دیتے کہ حدیث کا ایک جگہ چھوڑ دیا اور اس طرح نقل

عن ابوالعباس عن محمد بن یعقوب قال انی خرج صدقة الفطر الخ حالانکہ عبارت صحیح یہ
ہے قال امرنا رسول اللہ صلعم ان نخرج الخ قولہ قرآن شریف میں جہاں صیغہ امر
حاضر وارد ہوا ہے اوس سے مراد فرض ہے اقوال آپ کی اس دلیری و افترا
پر دازی پر صد حیف ہے۔ پہلا یہ تو فرمائے کہ اللہ تعالیٰ روزہ داروں کو بوقت شب
بی بیون کے ساتھ مباشرت کرنے کے باب میں ارشاد فرماتا ہے۔ **الَّذِينَ فُتِنُوا**
یعنی اب تم رات کو مباشرت کرو۔ دیکھئے باشر و صیغہ امر حاضر ہے تو کیا صائم پر بیالی
صیام میں مباشرت فرض ہے جو فکر سے اوسکار ذرہ باطل ہو جائیگا۔ اور حاجیان اہل
احرام پر حکم کیا ہے اذ احلتم فاصطادوا۔ یعنی جب تم احرام سے فارغ ہو جاؤ تو شکار
مکرو۔ فاصطادوا صیغہ امر حاضر ہے تو کیا حاجی کو بعد فراغت احرام شکار کرنا فرض
ہے۔ اور صائم کے حق میں سحری کہا نیکی نسبت فرماتا ہے کَلُوا وَاشْرَبُوا حَتَّى تَبْتَغُوا
کَلِمَ الْفَيْحِ الخ یعنی صبح صادق کے قبل تک کھاؤ پیو یہاں بھی دونوں امر حاضر کے
صیغہ ہیں تو کیا صائم پر سحری کھانا فرض ہے۔ غرض اس دعویٰ کے ثبوت میں
کہ قرآن شریف میں ہر امر حاضر سے فرض مراد نہیں ہے بے شمار آیتیں موجود ہیں لیکن
موجب ہے کہ ایک آیت پر بھی آپ کی نظر نہیں پڑی یہ آپ کے کوتاہ بینی کا قصور
ہے۔ قولہ اور جہاں قرآن میں بصیغہ امر غائب و غیرہ اطلاق کیا گیا ہے وہ واجب ہے
اقول معاذ اللہ کلام خدا میں اس قدر دلیری اور مہر دانی کا دعویٰ کیوں جناب
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **فَيُفْضِكُوا قُلُوبَهُمْ وَلِيَكْثُرَ** یہاں دونوں صیغہ امر غائب کے ہیں
تو کیا کم ہمتا اور بیت روناد واجب ہے جو شخص مطلق نہ ہتھیرا گیا ہے نہ دوسرے تو وہ
الازک واجب سمجھا جائیگا۔ اور دوسری آیت میں ہے۔ **مَنْ كَانَ يَرْجُو لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيُصْلِحْ**

عملاً صالحاً الخ یہاں بھی امر غائب کا صیغہ موجود ہے تو کیا جو خدا سے ملاقات کی امید
 رکھتا ہے اس پر عمل صالح واجب ہے فرض نہیں۔ **قولہ** اصول میں امر کی تعریف یوں
 لکھا ہے وجوب الفعل علی العبد **اقول** اگر یہ تعریف امر کی صحیح ہے تو آپ ہی کے بیان
 سے عجیب کا یہ دعویٰ کہ امر سے وجوب ثابت ہو ثابت ہوتا ہے۔ ثابت ہو گیا دیکھئے جو
 بات حق تھی وہ آخر آپ کے منہ سے بھی نکل ہی پڑی **قولہ** اور اگر فرض اور واجب دونوں
 میں صیغہ امر حاضر و دہو ہے تو دونوں میں فرق بتلائے **اقول** آپ نے سمجھا ہے کہ
 فرض امر حاضر سے اور واجب امر غائب سے ثابت ہوتا ہے چنانچہ بصراحت یہہ
 دعویٰ باطل آپ لکھ چکے ہیں اور اسکی تردید بھی میں نے کر دی ہے بغور دیکھئے۔ یہہ
 فرض اور واجب میں فرق امر حاضر اور غائب سے نہیں ہوتا ہے ذرا نور الانوار میں
 فرض اور واجب کے بحث کو بغور ملاحظہ فرمائیے تا دونوں میں فرق معلوم ہو جائے
قولہ جب آپ دائرہ صیغہ مؤنثانے والے کو فاسق ٹھہراتے ہیں تو اسکا وجوب قرا
 سے کیوں نہیں ثابت کرتے کیونکہ فسق مکسر فاد سکون سین بھی بیرون آمدن از
 فرمان خدائے تعالیٰ و بیرون آمدن رطب از پوست و شرک امر حق نمودن
 لغت میں سندرج ہے لیکن آپ کو اپنا دعویٰ قرآن سے ثابت کرنا چاہیے **اقول**
 آپ کا مطلب یہہ ہے کہ فاسق وہ ہے جو خاص خدا کے حکم کی نافرمانی کرے اور اگر
 رکھنا حکم خدا نہیں پس اسکا تارک فاسق نہیں ہو سکتا ہے یہہ دعویٰ دلیل
 سے باطل و غلط ہے۔ دلیل اول یہہ ہے کہ منتخب اللغات میں ہے کہ فسق بیرون آمدن
 بندہ از فرمان و ترک امر حق نمودن و بیرون آمدن رطب از پوست و ترک امر حق
 نمودن و بیرون آمدن از راہ راست و کار بدکردن چنانچہ اسی عبارت کو تپنی بھی

نقل کیا ہے لیکن خیانت کے ساتھ یعنی فرمان کے بعد لفظ اللہ تعالیٰ بڑھا دیا
 اور میرن آمدن از راہ راست و کار بدکردن کو مخالف مطلب دیکھ کر چوڑا دیا پس
 اسی منتخب کے عبارت سے ثابت ہوا کہ کار بد کرنا یا راہ راست سے باہر آنا یا امر حق
 کو چھوڑنا بھی فسق ہے پس فسق کے تعریف میں نافرمانی خدا کی شرط کہاں باقی رہی
 پہلا اس دو سطر عبارت میں جو آپ نے اس قدر خیانت کی تو کیا یہ بات بھی آپ کو
 معلوم تھی کہ لغت کی بڑی بڑی کتا میں متعدد علیہ شکا صراح و قاموس و منتہی العز
 و صحاح جو بری و مصباح و مجمع البحار وغیرہ ہیں یہی معنی ہے جو میں منتخب سے منتخب
 کر کے کہتے ہوں۔ اس دلیری و جسارت پر خدا فرین ہے دلیل دوم یہ ہے کہ
 رسول کی نافرمانی عین خدا کی نافرمانی ہے دیکھو بخاری اور مسلم کے حدیث میں
 ہے من عصانی فقد عصی اللہ یعنی حضرت نے فرمایا کہ جس نے میری نافرمانی کی اس نے
 خدا کی نافرمانی کی اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما یطق عن الہوی ان ہوا لا وحی یوحی
 علاوہ برین اللہ تعالیٰ فرماتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول اس آیت سے ثابت
 ہوا کہ رسول کی تابعداری کا حکم خدا نے کیا ہے پس رسول کی نافرمانی سے خدا
 کے حکم کی نافرمانی بھی ہوگی یا نہیں ذرا دلیں سوچئے اور کچھ ایمان ہو تو اپنے جاہلانہ
 دلیل و جسارت پر شرمائے قولہ مجروح ابن عمر کی حدیث ہمارے مستند ہو نہیں سکتی
 کیونکہ اونکی روایت کو اکثر راویوں نے ضعیف ٹھہرایا ہے۔ دو حدیثیں زیر قلم ہیں
 اقول۔ ایک کلام دو معنی کو محتمل ہے۔ اول یہ کہ روایات ابن عمر در بارہ لحد عند الروات ضعیف ہیں۔
 دوم یہ کہ حضرت ابن عمر کی روایتیں عموماً کتب حدیث میں ضعیف ہیں۔ دبر تقدیر احتمال اول
 غور کیجئے کہ ابن عمر کی حدیث طبع کو شیخین نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔

اور صحیحین کی حدیث مرفوعہ کو ضعیف کہنا ناواقفیت ہے احکام دین سے دیکھ کر تمام اہل سنت
و جماعت کے نزدیک صحیحین کی مرفوعہ حدیثیں اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں اسکی تصریح
علامہ عینی حنفی نے شرح بخاری میں اور ملا علی قاری و شیخ عبدالحق محدث دہلوی
نے شرح مشکوٰۃ میں کی ہے بہر کیف ادن را دیوں میں سے دو تین کا نام بھی تو آپ کیلئے
وان لم تفعلوا و ان تفعلوا فاقولوا النار التي وقودها الناس والحجارة۔ اور ہر تقدیر احتمال ثانی
زائد ترقیبات و ضلالت ہے کیونکہ امام عظیم کے مذہب کا مدار حضرت ابن عمر کی روایت پر ہے اور
امام صاحب حضرت ابن عمر اور ابن مسعود اور ابن عباس کو فقیہ شمار کرتے ہیں انکی روایت کو
صحابہ غیر فقیہ حضرت انس و ابو ہریرہ کی روایت پر مقدم رکھتے ہیں اسکی بحث نور اللانوار
میں تفصیل مذکور ہے انکو عبادہ ثلاثہ کہتے ہیں مگر افسوس ہزار افسوس کہ ایسے جلیل القدر
صحابہ کی صحیح حدیث کو جبکہ روایت پر مذہب حنفی کی بنا ڈالی گئی ہے ضعیف سمجھنا کیسی صریح
گمراہی ہے۔ اور نقل کفر نہ باشد اگر ہم کہیں کہ ابن عمر کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے
تو اس سے بھی آپکو نجات نصیب نہیں ہے کیونکہ مسئلہ لمحہ میں علاوہ حضرت ابن عمر کے
حضرت عائشہ و دیگر صحابہ کرام سے بھی مرفوعہ صحیح مسلم و دیگر کتب صحاح میں روایت ہے تو
ادن صحیح حدیث کا جواب کیا دینگے۔ ہم کہاں تک کلام مہمل و سراپا غلط کی تردید کریں۔ مشتے
منہ از خروار سے۔ بہت قدر مائل و ضعف کیلئے کافی ہے۔ اور نصف سے زائد کو میں نے
چھوڑ دیا ہے اگر آپ چاہیں گے تو باقی افلاطون صریحہ کو بھی پیش نظر عالی کروں گا لیکن یہہ تو
بتلایے کہ حنفی ہیں یا محقق اہل حدیث یا آزاد و بے قیدانین سے جس امر کا اعتراف کریں گے اسی
پیرایہ میں آپکے مسئلہ کی تحقیق و جانچ ہوگی۔ اور یہ بھی فرمائیے کہ آپکی خواہش دلی کیا مناظرہ
یا مکابرہ یا مجادلہ و اضع رہے مناظرہ میں طرفین کو اظہار حق مطلوب ہوتا ہے۔ اور مکابرہ

میں برفریق اپنے مخالف پر غلبہ چاہتا ہے اظہار حق سے کچھ غرض نہیں اور مجاہدہ میں نہ اظہار
مطلوب ہونہ غلبہ مقصود ہے ناحق کا بکواس تو تاہی پس اگر مناظرہ مطلوب ہے تو اس سلسلہ
تحریر کو تا اظہار حق قائم رکھنا چاہئے کیونکہ جب نیت بخیر ہے تو یہ مشغلہ اعمال صالحہ میں داخل
ہے و اتوفیقی الا باللہ علیہ توکل و سیتعین کتبہ خادم العطار محمد عبد الواحد خان رامپوری
ثم البھاری مدرس اول مدرسہ فیض رسول بہار

ایضاً

از مولوی عبداللہ صاحب گیلانی

جناب میں سوالات قابل جواب دینے کے نہیں ہیں کتبہ خفیہ سے حرس فعل کفار و اوثق اگر ہوٹوانے
اور نڈوانیکی تحریر کرتا ہوں اور ایضاً اصول فقہ خفی سے ثبوت اسکا دیتا ہوں و فرما کر سپروی حکم
اللہ اور سپروی حکم رسول اللہ صلعم کی ہم مسلمانوں کو کرنا چاہئے نفس کی پابندی نہیں کرتا
چاہئے خفی مذہب میں داعی قبضہ یعنی یک شہر ہر کہنا مسنون ہے منڈانا فعل کفار راہ بخار کا
ہر ہر ایطوبہ مصطفائی جلد اول کے صفحہ ۲۱ میں ہر و سب تبہیں الشارب اذا لم یکن من قصده الزنیۃ لہ
یسئل علی الخضاب والافعل تطویل اللعۃ اذا کانت بقدر السنون وهو القبضۃ انتہی یعنی شرح و ایضاً
نو لکشتہ جلد ثانی کے صفحہ ۱۲۲ میں جو عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلعم جزاء الشوارب و اعفوا
خالفا الجوس رواہ سلم فان الجوس کانوا یحلقون لحامہم و یتبرکون شواربہم و لایاخذون منہا شیئاً اصلاً
۱۴ انتہی ایضا کتاب مذکور کے صفحہ مذکور میں ہے ان المراد باعفا را اللی ان لا یحلق کلہا کما فی
الجوس ۱۲ انتہی فتح القدیر مطبوعہ نو لکشتہ جلد اول کے صفحہ ۲۶۰ میں ہے کما ہو فعل الجوس
الا عام من خلق لحامہم کا ایشاد فی الیہود و بعض اجناس الفریخ ۱۲ انتہی شامی حاشیہ و الفکر
مطبوعہ مصر جلد ثانی بحث الصوم کے صفحہ ۲۰۰ میں ہے واخذ کلہا فعل الیہود و الہند و جوس

الامام ج ۱۲ انتہی المطبوعہ مصر جلد اول کے صفحہ ۴۴ ذیل میں یہ عبارت در المختار کی ہے التنبہ
 بہم حرام کیا یقع من کثیر من الناس ۱۲ انتہی اصول شاشی اور حسامی اور نور الانوار اور توفیق
 و تاج اور مسلم الثبوت وغیرہ کتب اصول فقہ حنفیہ سے واضح اور لائحہ ہوتا ہے کہ امر نزدیک جہود
 علماء کو واسطیہ وجوب کہ ہوتا ہے نہ واسطیہ اور کسی معنی کے جب تک کوئی مانع موجود نہ ہو چند کتب
 کی عبارت پیش نظر کرتا ہوں ملاحظہ فرمایا جائے شاشی مطبوعہ مجتہائی کے صفحہ ۳۲ میں ہے
 فصل اختلاف الناس فی الامر المطلق ای المجرع عن القرینۃ الدالۃ علی اللزوم وعدم اللزوم نحو
 قول تعالیٰ فاذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحموا وقول تعالیٰ ولاتقر بانہ الشجرۃ فکنوا
 من الظالمین والصحيح من المذهب ان وجوب الوجوب الا اذا قام الدلیل علی خلافہ لان ترک
 الامر محضیۃ ۱۲ انتہی حسامی مطبوعہ مصطفائی کے صفحہ ۶۷ میں ہے وجوبہ ما عند الجہود والالزام
 الا بدلیل ۱۲ انتہی نور الانوار مطبوعہ مصطفائی کے صفحہ ۸۳ میں ہے وجوبہ الوجوب الا النہی
 والاباحتہ والتوقف یعنی ان موجب الامر الوجوب فقط عند العامہ ۱۲ انتہی توضیح وتلویح مطبوعہ
 نو کشور کے صفحہ ۱۵۲ میں ہے والوجوب عند اکثرہم ۱۲ انتہی مسلم الثبوت مطبوعہ نو کشور کے
 صفحہ ۲۵۲ میں ہے صیغۃ الفعل عند الجہود حقیقتہ فی الوجوب لاخیر ۱۲ انتہی عبداللہ ابن عمر بن حنبل
 القدر صحابی میں شاشی مجتہائی کے صفحہ ۲۷ میں ہے ثم الراوی فی الاصل قسما بحروف بالعلم والاجتہاد
 کا لفظ الاربعۃ وعبداللہ بن مسعود وعبداللہ بن عباس وعبداللہ ابن عمرو بن ثابت وحنبل
 بن حنبل واما لہم رضی اللہ عنہم فاذا صحت عندک روایتہم عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یكون
 العمل بروایتہم او لی من العمل بالقیاس ولہذا روی محمد حدیث الاعرابی الذی کان فی عینہ سؤ
 فی مسئلہ القیمۃ ترک القیاس یہ وروی حدیث تاخیر الناس فی مسئلہ المحاذات وترك القیاس
 وروی عن علی شتہ حدیث القی و ترک القیاس بہ وروی عن ابن مسعود حدیث السہ

کتب اسول فقہ کی کمالا خفی علی الماہر حدیث عبداللہ بن عمر و ابو ہریرہ کی اس باب میں بعضین میں موجود ہے ہر طرح سے یہ حدیث صحیح و قابل العمل ہے۔ کتبہ محمد عبداللہ عقیل گیلانی۔

فتویٰ جناب الاناشیدہ امین الدین صاحب ازہدی الخشتی نور اللہ مرقدہ و
خفرو ثوبہ و شریعہ بہ

سوال

داڑھی رکھنا سنت ہے یا واجب اور منکر انبیاء الاعمالی یا فاسق ہے یا نہیں۔ مینا اور جو

الجواب

داڑھی رکھنا اور منجھہ تر شوانا فعل جمیع انبیاء علیہم السلام اور ہر بار سے پیغمبر و صحابہ و تابعین و مجتہدین
صالحین کا بطور ذوالالت کے ہے شائع نے اس باب میں تاکید شدید کی ہے فقہاء و داڑھی منکر کیا کہ جہاں
لکھا ہے۔ در مختار میں ہے بحرم علی الرمل قطع الخیۃ یعنی مرد کیلئے داڑھی منکر انا حرام ہے۔ اور ہر بار
میں ہے حلق الخیۃ مثلثۃ فی حق الرجال و المتثلۃ حرام فحلق الخیۃ حرام یعنی داڑھی منکر انا مرد و نیک
حق میں مثلث ہے اور نیک حرام ہے پس داڑھی منکر انا حرام ہے۔ جب یہ فیہ فعل حرام ہے تو داڑھی
رکھنا ضرور واجب ہو گا کیونکہ حرام سے بچنا واجب ہے اور عینی شرح ہدایہ میں ہے عن ابی ہریرہ
قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جزوا الشوارب و اعفوا اللہی فانفوا الجوس و ردہ اللہ سلم فان
الجوس کالوا یلقون الحام و تیرکون شواربہم ولا یاخذون منها شیئا اصلا۔ اھ نووی شرح صحیح مسلم
میں ہے وکان من عادة الفرس قص الخیۃ فہی الشریع عن ذلک منکوتہ شریعہ مطبوعہ مجتہدانی کے
صفحہ ۲۰ میں ہے عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فافوا المشرکین و افوا اللہی و احفوا الشوارب
ترجمہ روایت ہے ابن عمر سے کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو۔ داڑھی و شوارب
اور منجھہ تر شوارب اور دوسری فصل میں اس کے یہ روایت بھی موجود ہے عن زید بن ارقم ان رسول اللہ

سلم قال من لم یاخذ من شاربه فلیس بشیء یعنی جو شخص اپنی مچھل میں نہیں ترستا ہے وہ میرے طریقہ
 پر نہیں دیکھتے یہ حدیث بھی موجود ہے من طول شاربه عوقبہ بشارت۔ لم یمل شفاعتی۔ ولم یشر ب
 من حوضی۔ واسطہ اللہ علیہ منکر اوکیہ یا الغضب یعنی جس نے اپنی مچھل میں شربعی دہن میں طرح کے
 عذاب میں مبتلا ہو گا۔ میری شفاعت نہ پائیگا۔ میرے حوض کوثر سے نہ پئے گا۔ اور منکر و کبر کو اس پر
 واسطہ غضب کے امدت کے لئے مقرر فرمائیں گا۔ غور فرمایا جائے کہ او فرو۔ و اخوا۔ دونوں صیغہ امر
 ہیں اور امر کی تعریف یوں ہے کہ الامر واجب کا تقریر فی الاصول۔ تو بس ان دلائل سے یہہ
 بات معلوم ہوتی کہ دائرہ رحمتی رکھنا واجب ہے اور منڈانا حرام اور فعل حرام کا فاعل فاسق ہے
 تو دائرہ رحمتی منڈانیو ابھی فاسق ہے پس ہر مسلمان پر واجب ہے کہ نبی صلعم کے طریقہ کو اپنا مسلک
 بناوے تاکہ سبب دخول جنت کا اس کے ہو جیسا کہ اپنے فرمایا۔ من احب سنتی فقد احبنی و من احبنی
 کان معی فی الجنۃ نہ کہ طریقہ شریکین و نصاریٰ و مجوس و غیر ہم کا اختیار کرے۔ جسکے مخالفت کا حکم خود
 آیت قرآنی سے ظاہر ہے۔ یا ایہا الذین آمنوا لاتخذوا الیہود و النصارى اولیاء۔ بعضہم اولیاء
 بعض الخ و دائرہ رحمتی منڈانا کبیرہ ہے۔ اور یہ مسئلہ اصول کا ہے کہ گناہ صغیرہ پر اصرار
 کبیرہ ہے۔ اور کبیرہ پر اصرار کفر ہے۔ و خدا اعلم بالصواب۔ حررہ و خیف الفقیر المسکین
 خادم الطلبة و العلماء الراغبین عبدہ سکین امین الدین عطاء اللہ عن والدہ و شہداء رب العالمین

تواریخ وصال فضیلت پناه معارف و نگاه میلاد کبار رئیس العرف مولانا وای سید شاه امیر الدین
 زاهدی پشتی گرم دیوانی رحمة الله علیه خلف رشید جناب مولای سید وزیر الدین صاحب ساکن موضع سیدکا
 بهار - و دو شکر فته عارف بالله حضرت مولانا محمد حسن صاحب گرم و دیوانی پشتی از کمترین خادم سنت
 و اهل سنت عبد الوحید غلام محمد لایق استی الحنفی الفردوسی العظیم آبادی قسطنطنیه

بسم الله الرحمن الرحيم
 احمد و العالی علی السید الحليم

تواریخ الحین

مؤلفه وفاته الحمید فی الثوبین از خیر الطیب و النجاه مؤلف عارف الزبیر مولانا الاربیب الدین الزاهدی -
 ۱۳۱۵ ۱۳۱۵

و نور باغی نوره مدخله
 ۱۳۱۵

برو الله العزیز مضجعه
 ۱۳۱۵

تاریخ آخر

قبل القیاسه فی السنه ثور ففتحها
 تحلی و تجلی فحبوا العین جلوتها
 بعلابه کان جدوتها وجودتها
 عین فیض و عین فاض حبرتها
 ولا تعقب اذا حانت قضیتها
 و لعمر عدلا الهی نعمت علاوتها
 و فاماك الشرع لانت ثلثتها
 بك النیاسه شمه ثم مدوتها
 فانت من جودك الدنیا و ضررتها
 اماك من ربك المسمی و جهتها

انما قامت الساعه الدهاء ففخت
 عهدی بها فی دیار الهند غامیته
 نعم احدثت و احدثت فقد رفدت
 ثلثه عشرین من ذی قعدة جمدت
 ثلثها امرستم لامرته له
 فالصبر منقرعت و الله مرجعنا
 اماك امین الدین ان ثلثت
 قد كنت فی المصر لعبر الدین فانتشرت
 و لن یفیک رسول الله جاک به
 فقال و حید لك فی التاریخ سبیلها

برادران دینی کو مطلب کی دو دو باتیں

اے حضرات ناظرین مجھے اس رسالہ کے طبع کرانے سے کوئی سبب ہے۔

آپ تو ضرور سمجھ گئے ہونگے صرف حمایت اسلام و تائید نبی علیہ السلام نہ تو مجھے اس سے اپنی اظہار
 قابلیت کا شوق ہے اور نہ تو متفہم ہو سکیا خیال نہ صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو چاہئے خدا کی باتیں کرنے نہ دنیا اپنا مقصد
 دلی ہے۔ اپنے کل مسلمان بھائیوں سے علی العموم اور علماء و راہبوں سے علی الخصوص ملتصق ہوں کہ اللہ انسان
 مرکب بن الخفا والانیان کو مد نظر رکھ کر اس رسالہ کو ملاحظہ فرمادین اور جہاں بمقتضائے بشریت نذرش ہوئی
 اوس سے مطلع فرمادین اور وہ حضرات جو کہ تارک شعائر اسلام ہیں یعنی داغی منڈا نا اور وہ جو چہرہ ٹھہرا نا فعل
 عصیان نہیں سمجھ کر مباح جانتے ہیں اگر کوئی دلیل اپنے افعال کے ثبوت میں رکھتے ہوں تو ہم اللہ پیش کریں
 اور اگر ہمارے عجیب اس رسالہ کو دیکھ کر بھی اپنے ہٹ دھرمی سے باز نہ آدین تو بڑی سنگ دغا کی بات

زیادہ والسلام

جن صاحبوں کو مقدر پرچم طلب کرنا منظور ہو احقر سے طلب فرمادین۔

تھیں

سید محمد سلیمان اشرف غفر اللہ عنہ قوبہ بہار۔ محلہ مرداد

اعلان

مطابق حنفیہ واقعہ خطبہ کو دیکھ کر میں قسم کا کام متعلق الطبع کتب عربی و فارسی و اردو و ناگری و ہندی اور نقشے
 و قلم و رسید و قنداری وغیرہ بہت حد تک بروقت انجام دیا جاتا ہے علاوہ اس کے کہ تمام کاغذ سفید و رنگین فروخت کیا جاتا ہے
 جن صاحبوں کو کوئی بات متعلق مطبع دریافت کرنی ہو مجھ کو ارقام فرمادین۔

مشرن تحقیق ملقب تحفہ حنفیہ نامی ایک رسالہ محض بغرض حمایت دین و ملت و حفاظت مذہب اہلسنت
 و اشاعت مسائل نافذہ و فضائل اخلاقیہ و ترویج فصاحت و منہ و نوبہ بھی ماہوار شائع ہوتا ہے۔

شرح پرچہ تحفہ حنفیہ معہ محصول وغیرہ

| تفصیل | ماہی | شش ماہی | سالانہ | امرا |
|-------|------|---------|--------|------|
| شہر | ۱۳ | عشر | عشر | شہر |
| مفصل | ۱۴ | عشر | عشر | لحمہ |

دلیان پست

نور

خادم سنت و اہلسنت عبد الوحید عظیم آبادی

عرض ناشر

حَامِدًا مُسْتَعِينًا وَ مُصَلِّيًا مُسَلِّمًا۔

”دائر الاسلام“ نے اردو زبان میں ورثہ اُسلاف کے احیاء کا جو عزم کیا تھا، ”المبین“ کی شان دار اور کامیاب اشاعت کے بعد اس سلسلہ میں ادارہ کی دوسری اہم کاوش فخر، التفقین، پروفیسر علامہ سید محمد سلیمان اشرف بہاری رحمۃ اللہ علیہ (سابق صدر شعبہ علوم اسلامیہ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ) کی ہی کتاب ”نزهة المقال فی لہیة الرجال“ قارئین کی خدمت میں پیش کرنے کی سعادت نصیب یاد ہوئی۔ الحمد للہ علی احسانہ۔ کتاب سے متعلق دو باتیں عرض کرنی نہایت ضروری ہیں:

- 1- حضرت فاضل مصنف کی یہ کوئی باقاعدہ تصنیف نہیں ہے، بلکہ ایک ”معلوم“ مولوی صاحب کے ایک مضمون بابت ”جواز مطلق یہ“ (دارحی منذانے کے جواز) کا تحقیقی تجزیہ ہے۔ دورانِ تحریر ایک جگہ معترض کو ”مولانا آزاد“ (صفحہ 14) کہہ کر خطاب کرتے ہیں، جب کہ دوسرے مقام پر معترض کی اپنی تحریر جو ای رسالہ میں شامل ہے، کے آخر میں ”م۔ ا“ (صفحہ 20) رقم ہے، لیکن یہاں ایسے کنایات سے شخصیت کا تعین مشکل ہے۔
- 2- حضرت سید صاحب کے تذکرہ میں اس کتاب کا کہیں کوئی ذکر نہیں ملتا، نہ ہی مطبوعہ نسخہ میں تواریخ تکمیل و طباعت درج ہیں، مگر قرآن سے اندازہ ہوتا ہے کہ اس کا پہلا ایڈیشن 1315ھ (8-1897ء) کے لگ بھگ چھپا ہے، کیوں کہ آخر میں مفتی سید محمد امین الدین زاہدی رحمۃ اللہ علیہ کی منظوم تواریخ و فائز از قاضی عبدالوہید فردوسی رحمۃ اللہ علیہ سے 1315 کا عندمستخرج ہے۔ لہذا پہلی اشاعت 1315ھ یا اس کے بعد ایک دو سال کے فرق سے ہوئی ہوگی، البتہ بعد کے کسی نہ کا تعین محال ہے۔ بر تقدیر صدق مصنف کی دریافت مطبوعہ کتب میں یہ اولین، نیز علی گڑھ آمد کے زمانہ سے پہلے کی تصنیف ہوگی۔

ان دونوں پہلوؤں پر تحقیق ہونا ابھی باقی ہے۔ اس سلسلہ میں ”خزن تحقیق“ (1315ھ) ملقب بہ ”تختہ حنفیہ“، پٹنہ کی ابتدائی سالوں کی فائلیں حقائق رسالت ثابت ہو سکتی ہیں۔ اگر باب تحقیق اس طرف بھی توجہ فرمائیں۔

فاضل علامہ نے اپنی اس تصنیف میں معترض صاحب کے ایک مضمون کہ دریں رسالہ موجود نیست، کے 17 مقامات پر گرفت فرمائی ہے، بدیں سبب زیادہ تر اباحت اصولی ہیں۔ مصنف کے علاوہ مولانا محمد عبداللہ گیلانی، سید امین الدین زاہدی و دیگر کے فتاویٰ و تنقید بھی اس رسالہ کا حصہ ہیں۔ اس کی اشاعت سے مقصود صرف سید سلیمان اشرف رحمۃ اللہ علیہ کے آثار کو زندہ کرنا ہے۔

کتاب بڑا ادارہ کو انجمن نعمانیہ ہند (جامعہ نعمانیہ، لاہور) کے قدیم کتب خانہ سے بہ وساطت مولانا حافظ خادم حسین رضوی رحمۃ اللہ علیہ (ناظم تعلیمات جامعہ نعمانیہ) و مولانا عبدالقدیر صاحب دست یاب ہوئی، بایں شرط کہ اس کتاب کو چھاپ کر ہی ادارہ کتب خانہ انجمن نعمانیہ کی کوئی دوسری کتاب حاصل کرنے کا مجاز ہوگا۔ اللہ تعالیٰ کے فضل سے یہ کام تو تمام ہوا۔ امید کی جاتی ہے کہ ایک مرتبہ پھر اس عظیم لائبریری سے کوئی نہ کوئی گوبر نایاب ضرور ہاتھ آئے گا، ان شاء اللہ۔ اللہ جل و علا ہمارے محنت کو ثمر بار کرے اور مقاصد میں فلاح فرمائے۔

الجاہد فی نشر العلوم

محمد رضا الحسن قادری

خمس 15 ذی الحجہ 1430ھ

کتابیات علامہ سید محمد سلیمان اشرف بہاری رحمۃ اللہ علیہ

۱- الحسین:

- طبع اول: مسلم یونیورسٹی پریس، علی گڑھ: ۱۳۴۸ھ/ ۱۹۲۹ء | ناشر: محمد مقتدی خاں شروانی |
 طبع دوم: مکتبہ قادریہ، لاہور، رمضان ۱۳۹۸ھ/ اگست ۱۹۷۸ء، (عکسی) | محمد عبدالحکیم شرف قادری |
 (اضافہ جات: - تبصرہ: نواب حبیب الرحمن خاں شروانی، حالات مصنف و تبصرہ: سید نور محمد قادری |
 طبع سوم: مجمع الاسلامی، مبارک پور: ۱۴۰۸ھ/ ۱۹۸۸ء، (عکسی دوم) |
 طبع چہارم: دار الاسلام، لاہور، رجب ۱۴۲۹ھ/ جون ۲۰۰۸ء | محمد رضا انصاری |
 (چند باتیں: سید محمد عبداللہ قادری، حالات جرجی زیدان، حالات مصنف و تبصرہ: سید نور محمد قادری، تنقید و تبصرہ: ماہ
 نامہ "معارف"، اعظم گڑھ ۱۹۳۰ء، تبصرہ: محمد حنیف ندوی |

۲- النور:

- طبع اول: مطبع مسلم یونیورسٹی ورنٹی انسٹیٹیوٹ، علی گڑھ: ۱۳۳۹ھ/ ۱۹۲۱ء | ناشر: محمد مقتدی خاں شروانی |
 طبع دوم: ادارہ پاکستان شناسی، لاہور، شعبان ۱۴۲۹ھ/ اگست ۲۰۰۸ء، (عکسی) | ظہور الدین خاں امرت سہری |
 (مقدمہ: سید نور محمد قادری، تکمیل مقدمہ: ناشر |

۳- الرشاد:

- طبع اول: مطبع انسٹیٹیوٹ علی گڑھ کالج، علی گڑھ: ۱۳۳۹ھ/ ۱۹۲۰ء | ناشر: محمد مقتدی خاں شروانی |
 طبع دوم: مطبع خادم التعليم، لاہور | ناشر ایک ہندو تھا |
 طبع سوم: مکتبہ رضویہ، لاہور: جمادی الاولیٰ ۱۴۰۱ھ/ مارچ ۱۹۸۱ء | قمر الدین، عطاء، مصطفیٰ خاں |
 (پیش لفظ: سید نور محمد قادری |

۴- الانہار (تقدیم بر 'مثنوی بہشت بہشت'):

- طبع اول: مطبع انسٹیٹیوٹ علی گڑھ کالج، علی گڑھ: ۱۳۳۶ھ/ ۱۹۱۵ء | ناشر: محمد مقتدی خاں شروانی |
 طبع دوم: نور یہ رضویہ پبلشنگ کمپنی، لاہور: ۱۴۱۷ھ/ ۱۹۹۷ء، (عکسی) | محمد مصطفیٰ / مختار شرف رضوی |
 (حالات مصنف و مختصر تقریر: کتاب: علامہ محمد عبدالحکیم شرف قادری |

۵- تحقیقِ مثنوی بہشت بہشت:

مشمولہ الانہار

۶- الحج:

طبع اول: مسلم یونیورسٹی پریس، علی گڑھ: ۱۳۴۶ھ/۱۹۲۸ء [ناشر: محمد مقتدی خاں شروانی]

طبع دوم: سید اکادمی، لاہور: ۱۴۰۶ھ/مارچ ۱۹۸۶ء (عکسی) [عطاء المصطفیٰ خاں]

[تعارف: سید نور محمد قادری، اضافہ نقشہ جات و حواشی]

۷- البلاغ:

طبع اول: مطبع احمدی، علی گڑھ [محمد فاروق بی۔ ایس۔ سی]

طبع دوم: ادارہ پاکستان شناسی، لاہور: (زیر طبع - متوقع): ۱۴۳۱ھ/۲۰۱۰ء (عکسی) [ظہور الدین خاں امرت سری]

[ترجمہ اشعار فارسی: پروفسر محمد غففر علی وڑائچ، مقدمہ: ڈاکٹر وحید عشرت/ناشر]

۸- نزہۃ المقال فی لہیۃ الرجال:

طبع اول: مطبع حنیف، پٹنہ [ناشر: قاضی عبدالوحید فردوسی عظیم آبادی]

طبع دوم: دارالاسلام، لاہور: ذوالحجہ ۱۴۳۰ھ/دسمبر ۲۰۰۹ء (عکسی) [محمد رضا الحسن قادری]

۹- تحقیق و حاشیہ بر اقتناع العظیم:

طبع اول: جادو پریس، جون پور: اگست ۱۹۰۸ء

طبع دوم: مرکز تحقیقات اسلامیہ، لاہور: رمضان ۱۴۲۰ھ/دسمبر ۱۹۹۹ء (عکسی) [مفتی محمد خان قادری/محمد اسلم شہزاد]

[التعریف بالمصنف للعلامة محمد عبد الحکیم شرف القادری]

۱۰- مسائل اسلامیہ:

مرتبہ: مولوی عبدالباسط (علیگ)

طبع: مطبع انسٹی ٹیوٹ علی گڑھ کالج، علی گڑھ



نوٹ: مصنف کی دو کتابیں ”اسبیل“ اور ”الخطاب“ کے صرف نام معلوم ہوئے ہیں، جنوزان تک رسائی نہیں ہوئی، تلاش جاری ہے، جیسے ہی یہ کتابیں ہاتھ لگیں، انہیں معرضِ شایعت میں لایا جائے گا۔ ادارہ